

### 【別添資料3】教育関係者評価一覧(グラフ)

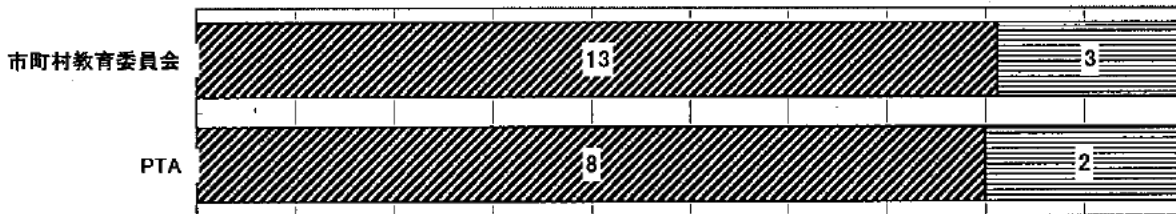
#### 施策の方向性1 生涯にわたって自ら学び、社会全体で子どもたちを育む体制づくり

##### (1) 社会全体(学校・家庭・PTAやNPOなど各種団体・企業・地域社会・行政)で取り組む教育の推進

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		13	3	
PTA		8	2	

##### 1(1)1 社会全体で子どもたちを育む教育力の向上

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

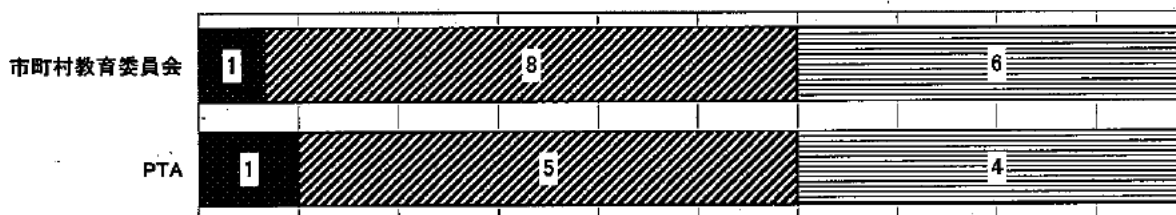


a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	8	6	
PTA	1	5	4	

##### 1(1)2 地域全体による学校支援

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

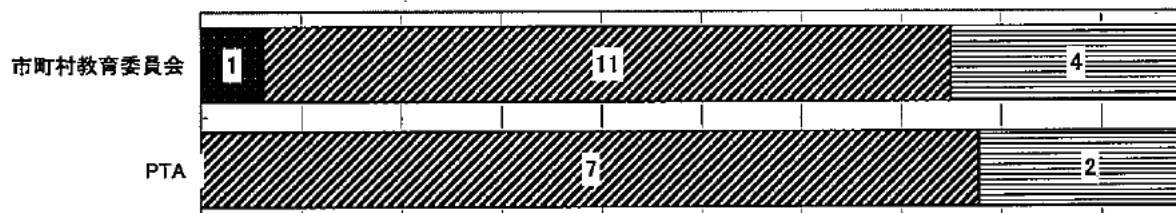


b

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	11	4	
PTA		7	2	

##### 1(1)3 学びの主体者を育成

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



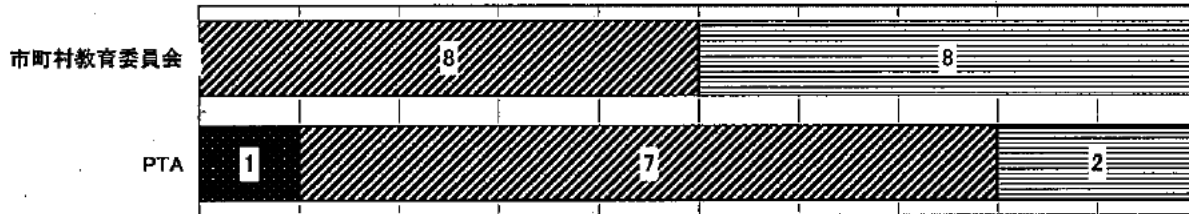
a

(2) 教育の原点である家庭教育の充実

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		8	8	
PTA	1	7	2	

1(2)1 家庭の教育力の向上

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

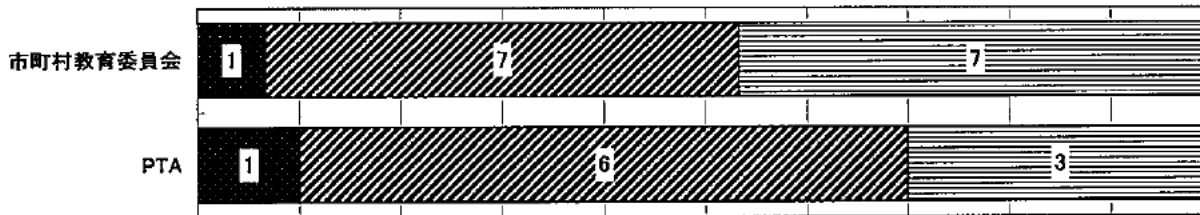


b

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	7	7	
PTA	1	6	3	

1(2)2 社会全体による家庭教育の支援

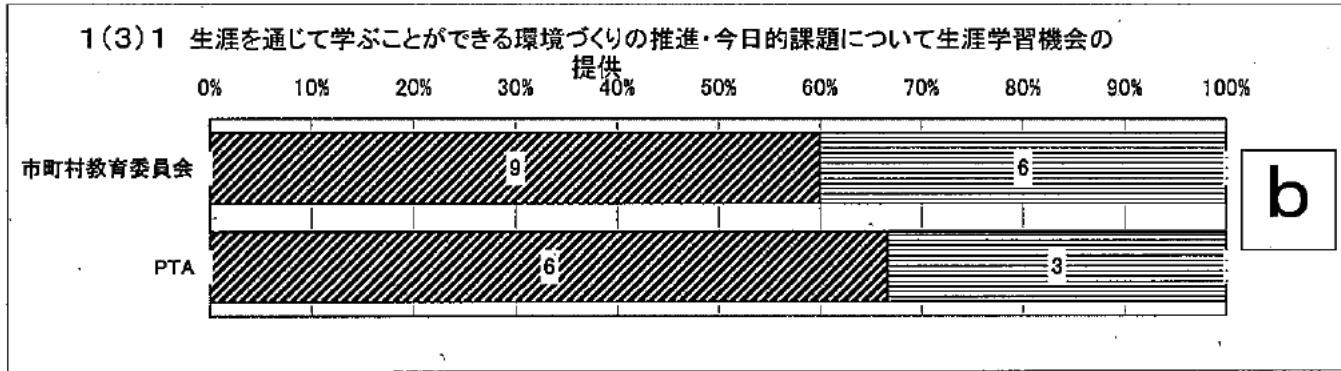
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



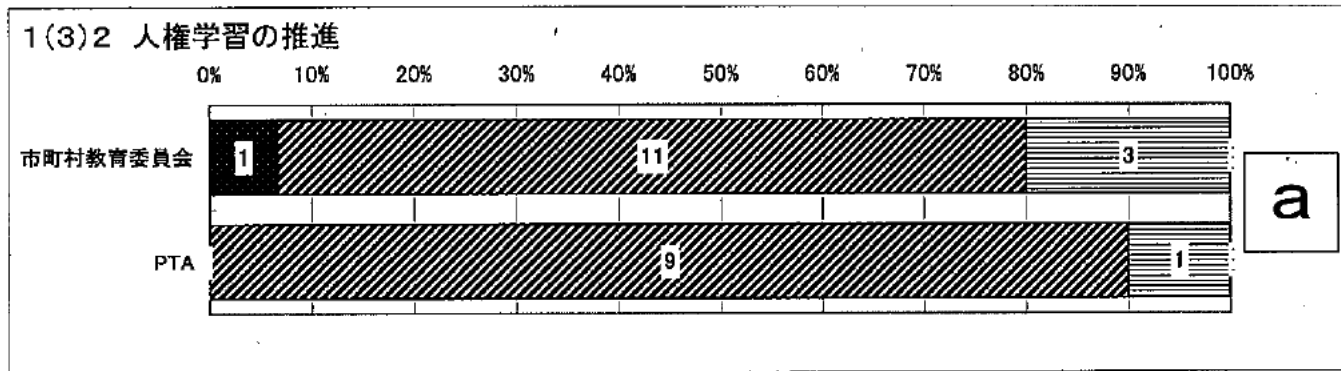
b

(3) 活力ある地域社会をつくる生涯学習の環境整備と活動支援

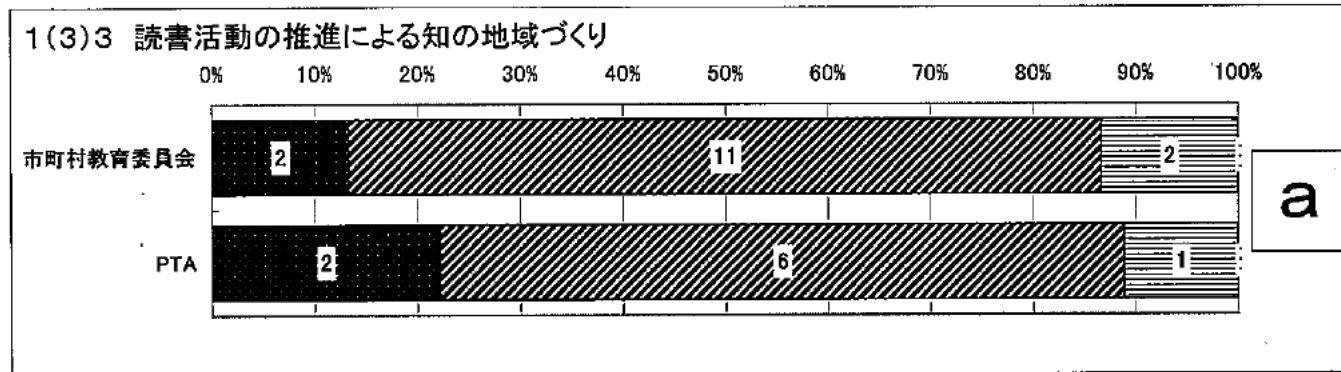
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		9	6	
PTA		6	3	



	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	11	3	
PTA		9	1	

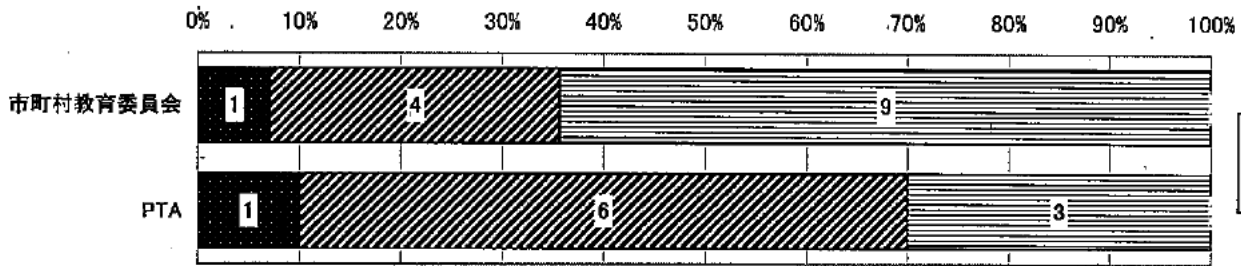


	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	11	2	
PTA	2	6	1	



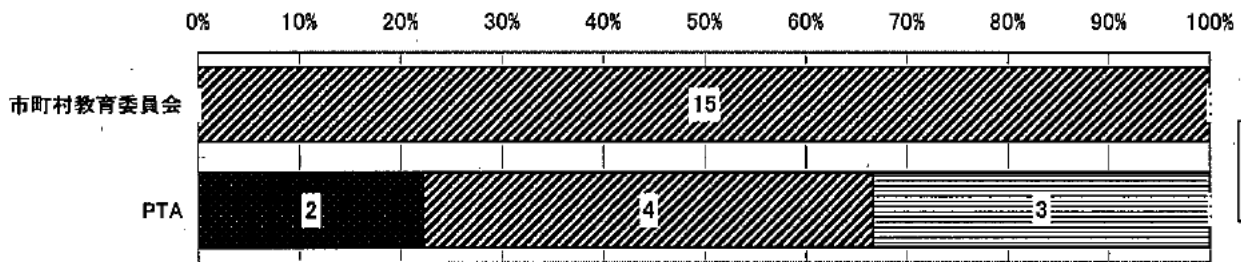
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	4	9	
PTA	1	6	3	

#### 1(3)4 公民館等社会教育施設の機能の強化と使用促進



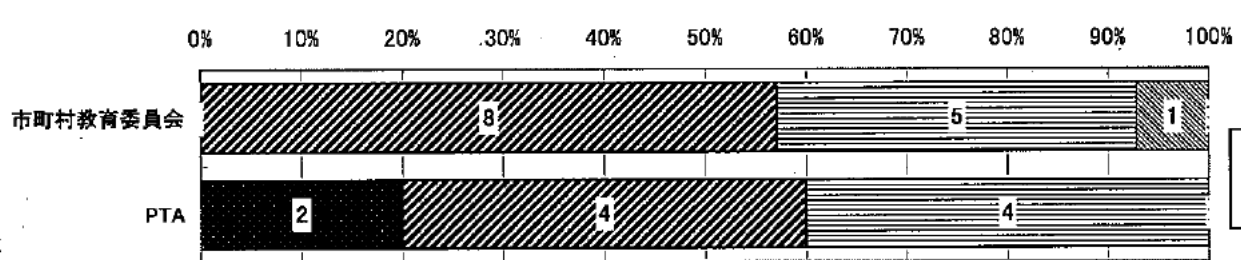
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		15		
PTA	2	4	3	

#### 1(3)5 図書館機能の充実



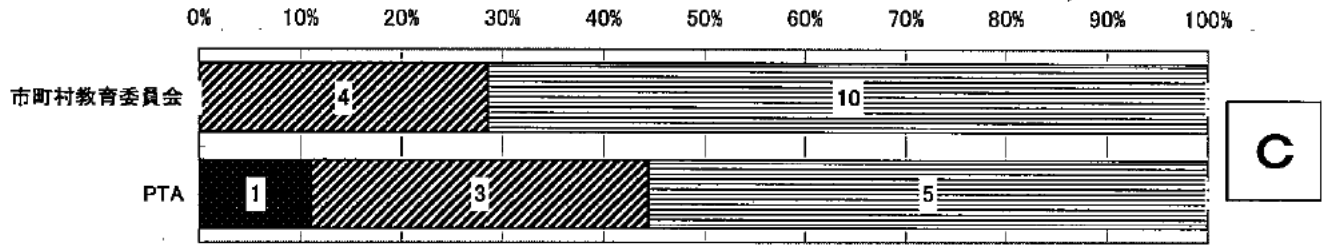
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		8	5	1
PTA	2	4	4	

#### 1(3)6 博物館機能の充実



	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		4	10	
PTA	1	3	5	

1(3)7 高等教育機関との連携促進

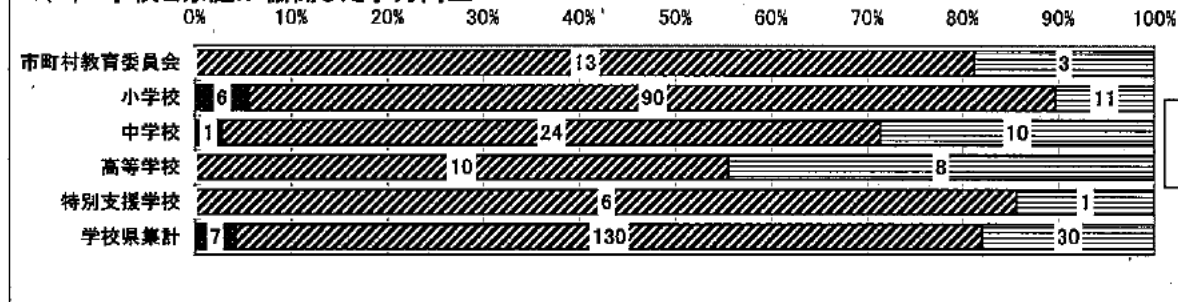


## 施策の方向性 2 「知」「徳」「体」のバランスの取れた学校教育の推進

### (1) 学力向上の推進

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		13	3	
小学校	6	90	11	
中学校	1	24	10	
高等学校		10	8	
特別支援学校		6	1	
学校県集計	7	130	30	0

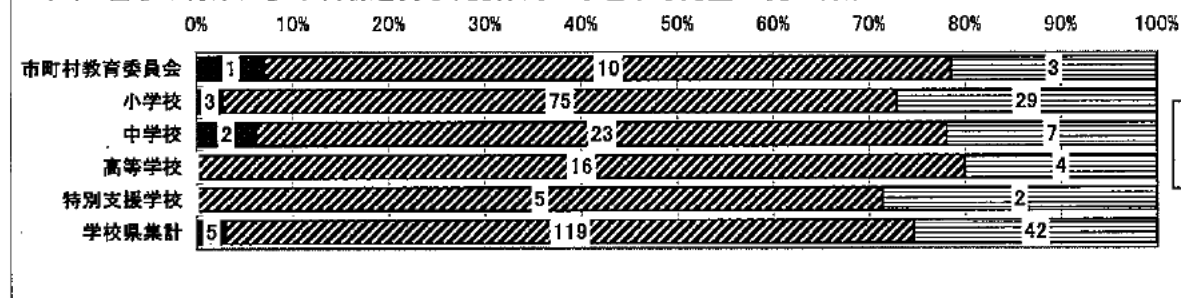
#### 2(1)1 学校と家庭が協働した学力向上



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	10	3	
小学校	3	75	29	
中学校	2	23	7	
高等学校		16	4	
特別支援学校		5	2	
学校県集計	5	119	42	0

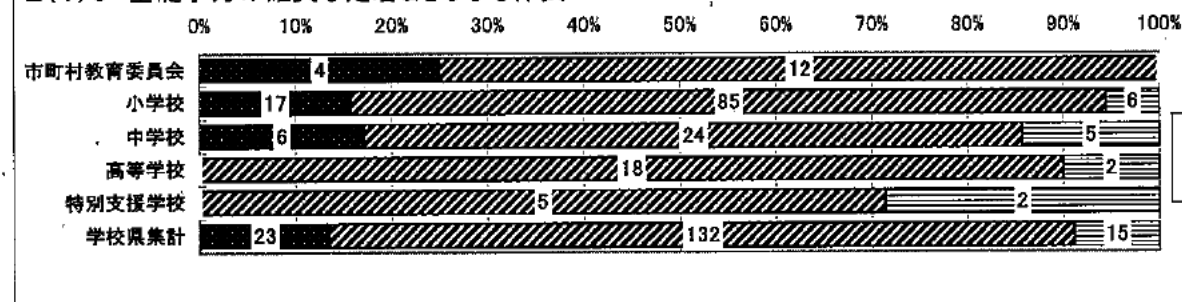
#### 2(1)2 自らの将来に夢や目標を持ち、主体的に学習する児童生徒の育成



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	4	12		
小学校	17	85	6	
中学校	6	24	5	
高等学校		18	2	
特別支援学校		5	2	
学校県集計	23	132	15	0

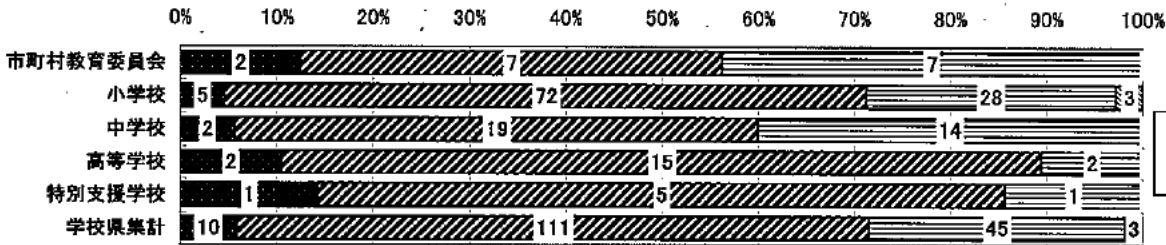
#### 2(1)3 基礎学力の確実な定着とさらなる伸長



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	7	7	
小学校	5	72	28	3
中学校	2	19	14	
高等学校	2	15	2	
特別支援学校	1	5	1	
学校県集計	10	111	45	3

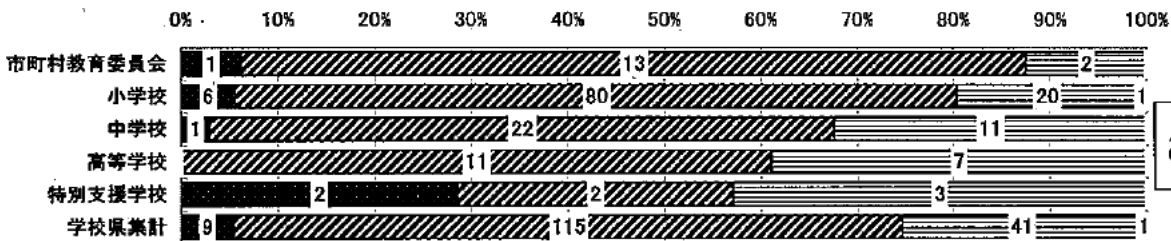
#### 2(1)4 教員の授業力向上



b

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	13	2	
小学校	6	80	20	1
中学校	1	22	11	
高等学校		11	7	
特別支援学校	2	2	3	
学校県集計	9	115	41	1

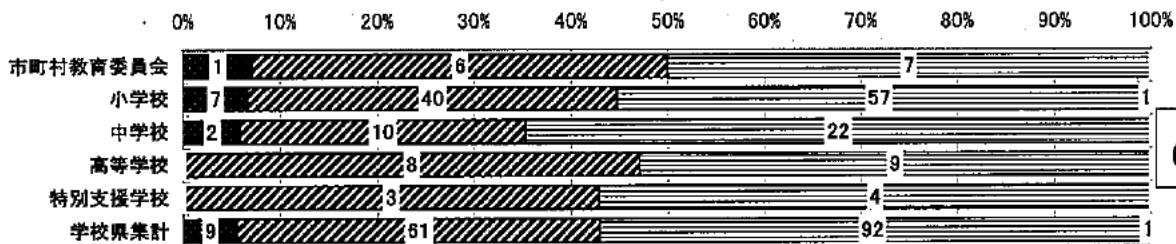
#### 2(1)5 カリキュラム改善



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	6	7	
小学校	7	40	57	1
中学校	2	10	22	
高等学校		8	9	
特別支援学校		3	4	
学校県集計	9	61	92	1

#### 2(1)6 児童生徒へ理科・科学やものづくりの楽しさや本質を伝える

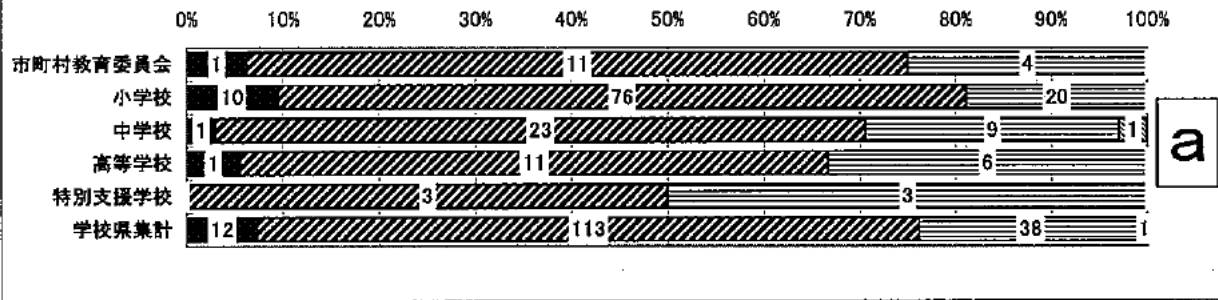


c

(2)豊かな人間性、社会性の育成

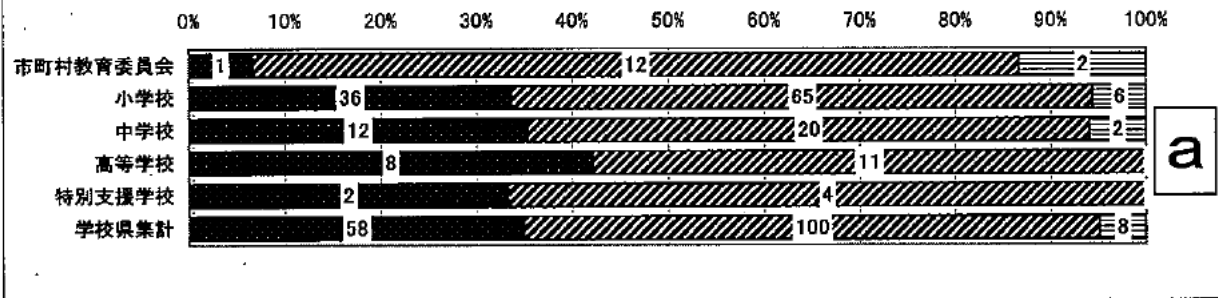
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	11	4	
小学校	10	76	20	
中学校	1	23	9	1
高等学校	1	11	6	
特別支援学校		3	3	
学校県集計	12	113	38	1

2(2)1 道徳教育や人権教育の充実



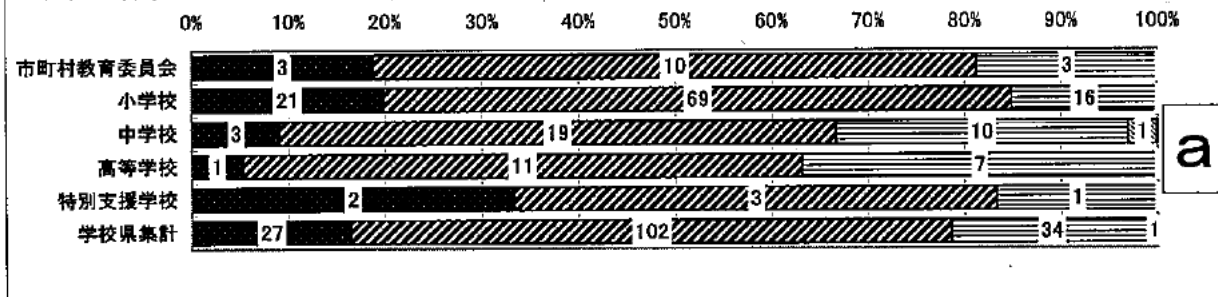
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	12	2	
小学校	36	65	6	
中学校	12	20	2	
高等学校	8	11		
特別支援学校	2	4		
学校県集計	58	100	8	0

2(2)2 読書活動の推進



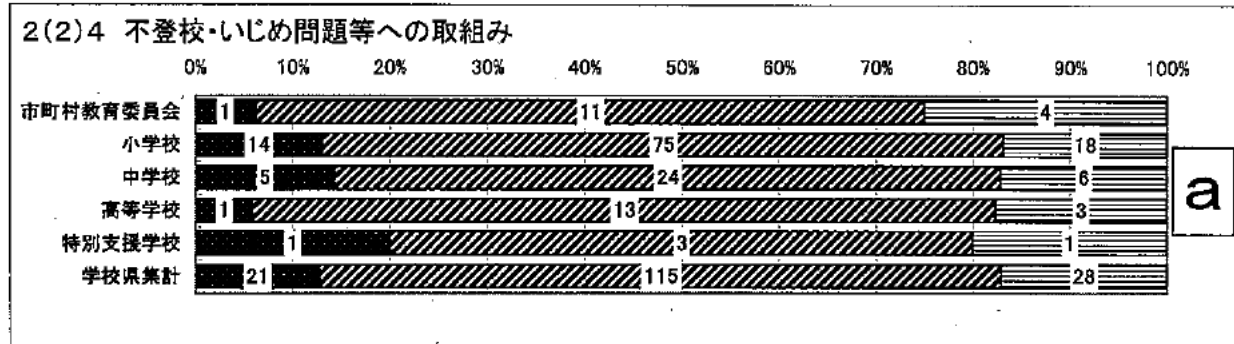
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	3	10	3	
小学校	21	69	16	
中学校	3	19	10	1
高等学校	1	11	7	
特別支援学校	2	3	1	
学校県集計	27	102	34	1

2(2)3 体験活動・文化芸術活動の充実





	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	11	4	
小学校	14	75	18	
中学校	5	24	6	
高等学校	1	13	3	
特別支援学校	1	3	1	
学校県集計	21	115	28	0

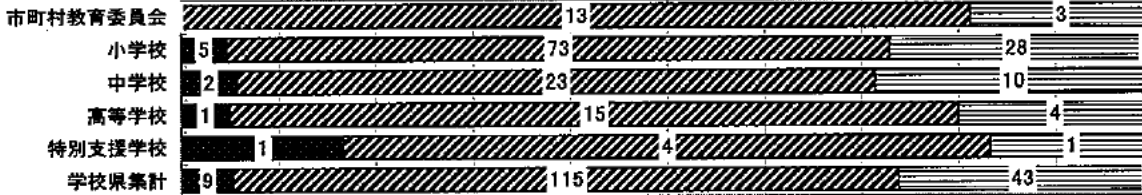


(3) 健やかな心身の育成

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		13	3	
小学校	5	73	28	1
中学校	2	23	10	
高等学校	1	15	4	
特別支援学校	1	4	1	
学校県集計	9	115	43	1

2(3)1 学校体育の充実

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

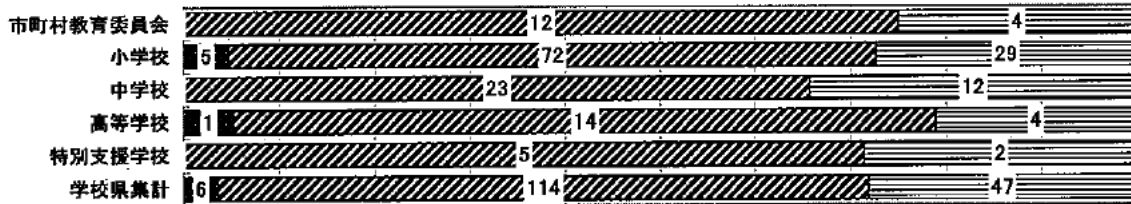


a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		12	4	
小学校	5	72	29	
中学校		23	12	
高等学校	1	14	4	
特別支援学校		5	2	
学校県集計	6	114	47	0

2(3)2 健康教育の充実

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

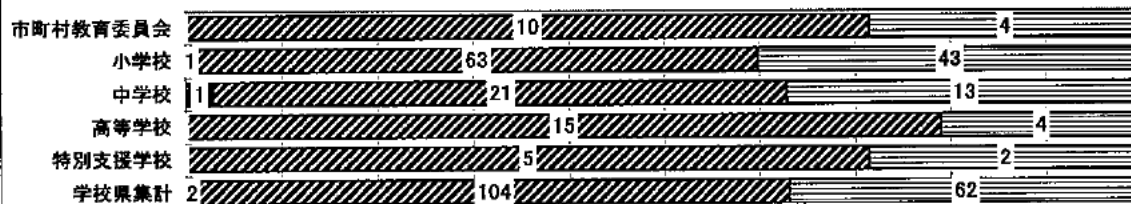


b

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		10	4	
小学校	1	83	43	
中学校	1	21	13	
高等学校		15	4	
特別支援学校		5	2	
学校県集計	2	104	62	0

2(3)3 性教育の充実

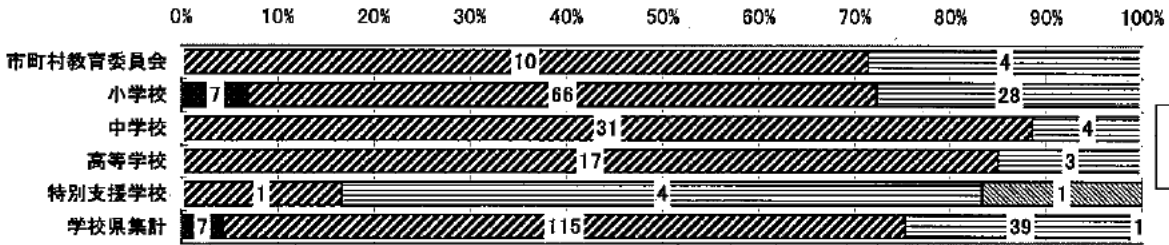
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



b

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		10	4	
小学校	7	66	28	
中学校		31	4	
高等学校		17	3	
特別支援学校		1	4	1
学校県集計	7	115	39	1

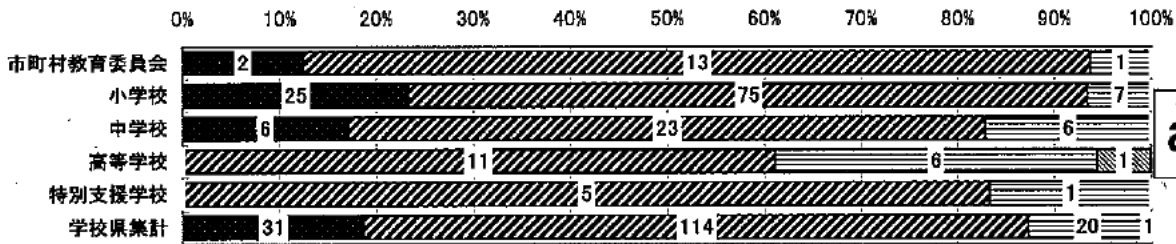
### 2(3)4 薬物乱用防止教育の充実



b

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	13	1	
小学校	25	75	7	
中学校	6	23	8	
高等学校		11	6	1
特別支援学校		5	1	
学校県集計	31	114	20	1

### 2(3)5 食育の推進

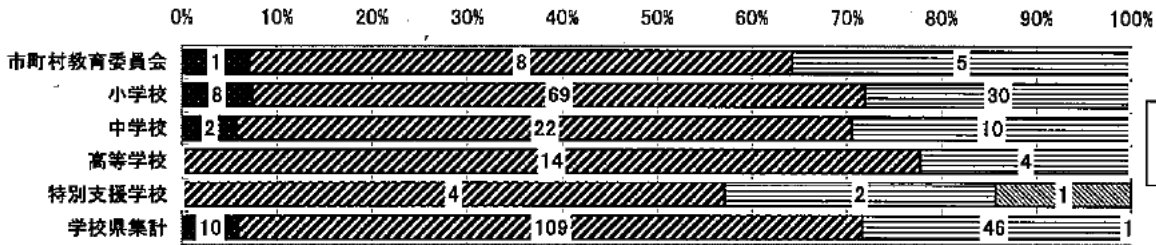


a

(4) 社会の進展に対応できる教育の推進

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	8	5	
小学校	8	69	30	
中学校	2	22	10	
高等学校		14	4	
特別支援学校		4	2	1
学校県集計	10	109	46	1

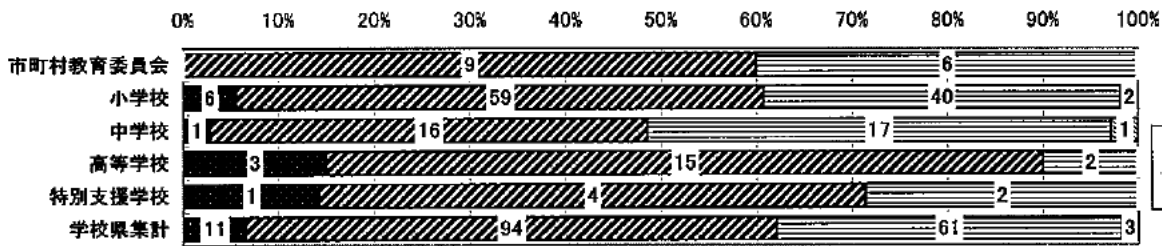
2(4)1 情報社会を主体的に生きる人材の育成



b

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		9	6	
小学校	6	59	40	2
中学校	1	16	17	1
高等学校	3	15	2	
特別支援学校	1	4	2	
学校県集計	11	94	61	3

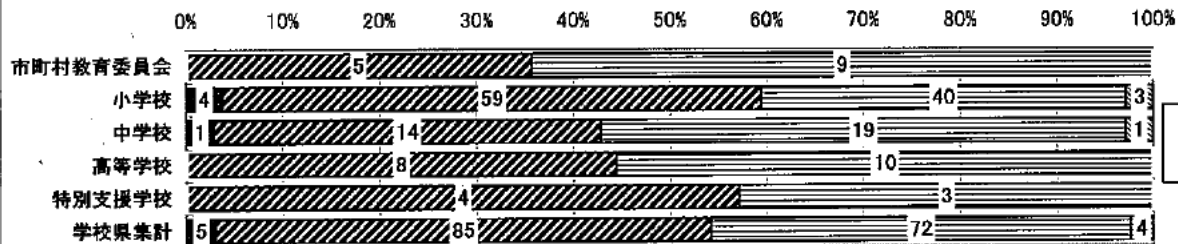
2(4)2 環境教育の推進



b

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		5	9	
小学校	4	59	40	3
中学校	1	14	19	1
高等学校		8	10	
特別支援学校		4	3	
学校県集計	5	85	72	4

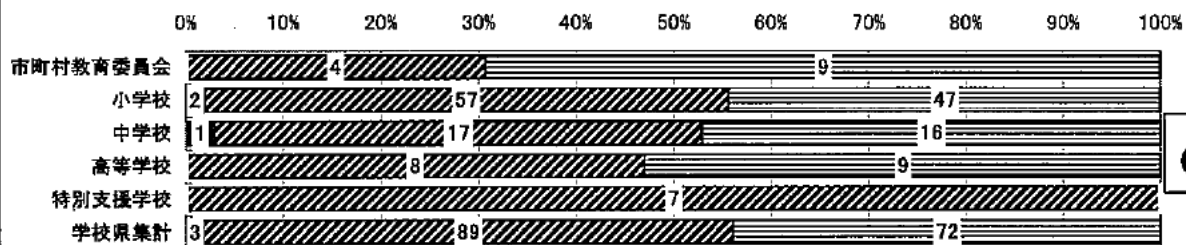
2(4)3 鳥取県に愛着を持った人材の育成



c

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		4	9	
小学校	2	57	47	
中学校	1	17	16	
高等学校		8	9	
特別支援学校		7		
学校県集計	3	89	72	0

#### 2(4)4 主体的に行動する人材の育成

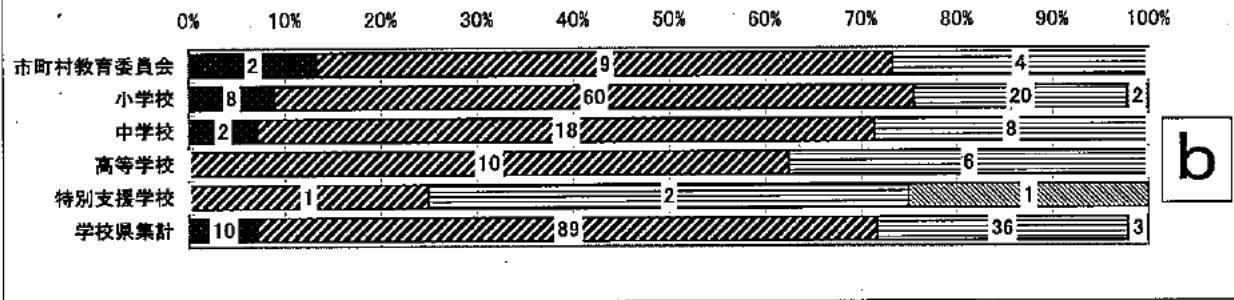


C

(5) 幼児教育の充実

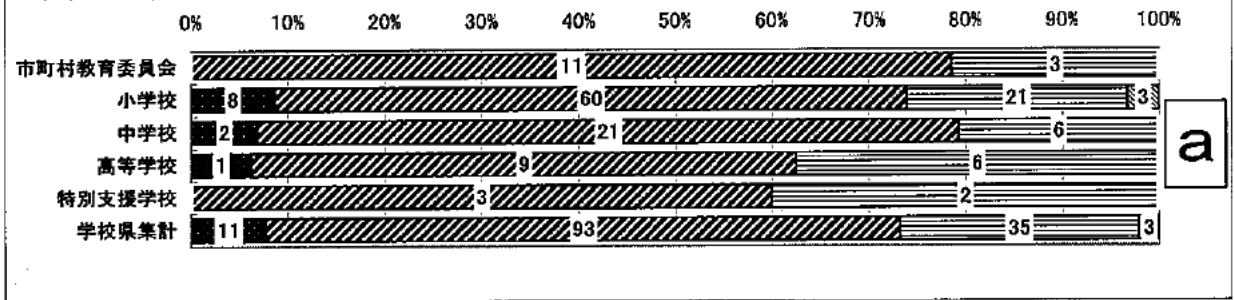
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	9	4	
小学校	8	60	20	2
中学校	2	18	8	
高等学校		10	6	
特別支援学校		1	2	1
学校県集計	10	89	36	3

2(5)1 幼児教育の充実



	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		11	3	
小学校	8	60	21	3
中学校	2	21	6	
高等学校	1	9	6	
特別支援学校		3	2	
学校県集計	11	93	35	3

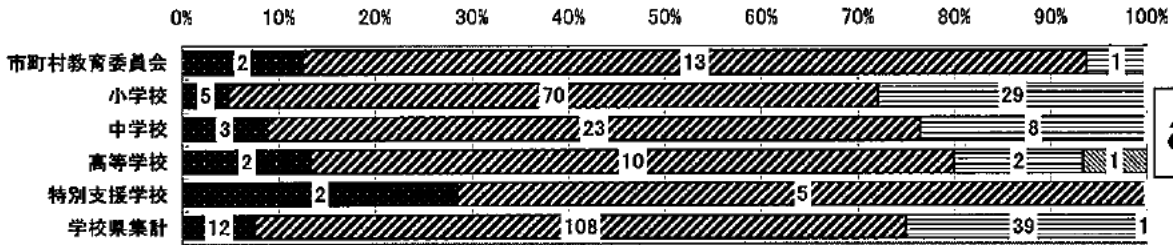
2(5)2 子育て支援の充実



(6) 特別支援教育の充実

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	13	1	
小学校	5	70	29	
中学校	3	23	8	
高等学校	2	10	2	1
特別支援学校	2	5		
学校県集計	12	108	39	1

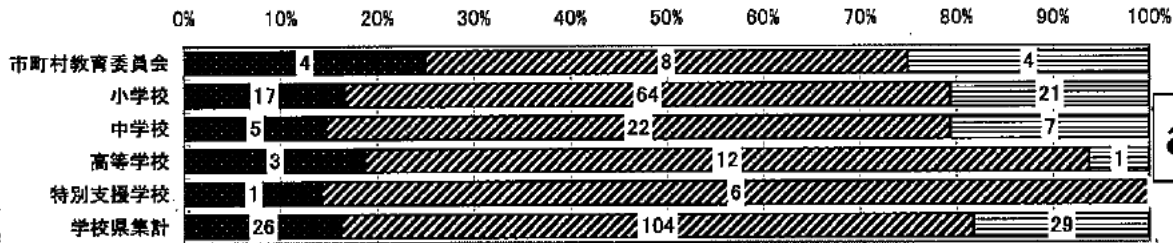
2(6)1 自立と社会参加の促進を目指した教育環境の整備



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	4	8	4	
小学校	17	64	21	
中学校	5	22	7	
高等学校	3	12	1	
特別支援学校	1	6		
学校県集計	26	104	29	0

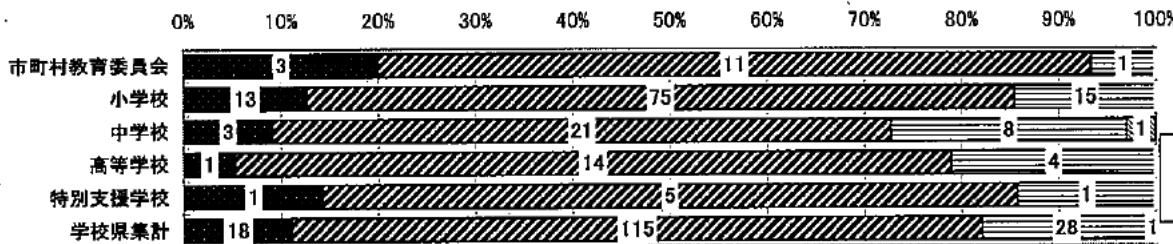
2(6)2 特別支援学校のセンター的機能の推進



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	3	11	1	
小学校	13	75	15	
中学校	3	21	8	1
高等学校	1	14	4	
特別支援学校	1	5	1	
学校県集計	18	115	28	1

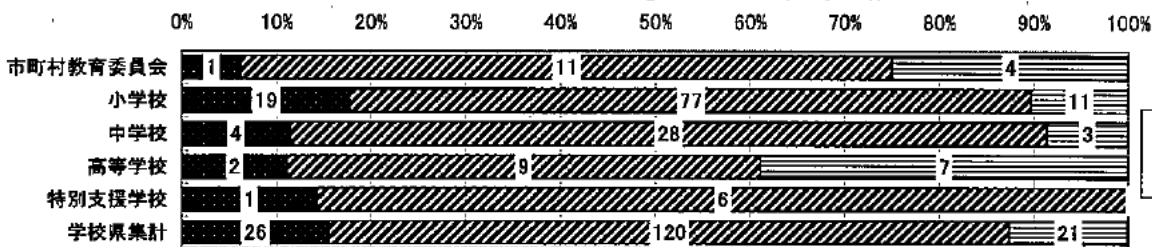
2(6)3 幼稚園・保育所、小学校、中学校、高等学校での指導・支援の推進



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	11	4	
小学校	19	77	11	
中学校	4	28	3	
高等学校	2	9	7	
特別支援学校	1	6		
学校県集計	26	120	21	0

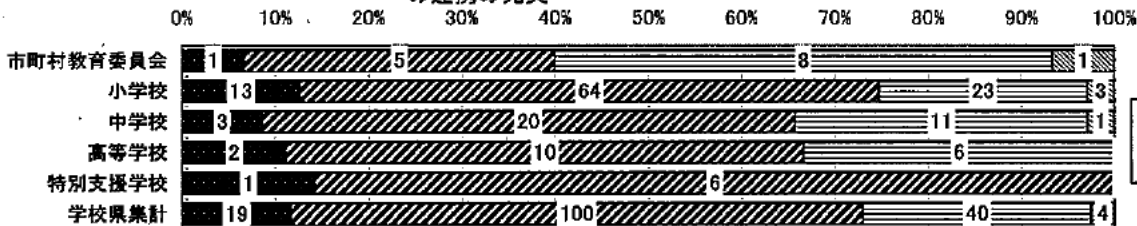
#### 2(6)4 「個別の教育支援計画」及び「個別の指導計画」を活用した指導の推進



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	5	8	1
小学校	13	64	23	3
中学校	3	20	11	1
高等学校	2	10	6	
特別支援学校	1	6		
学校県集計	19	100	40	4

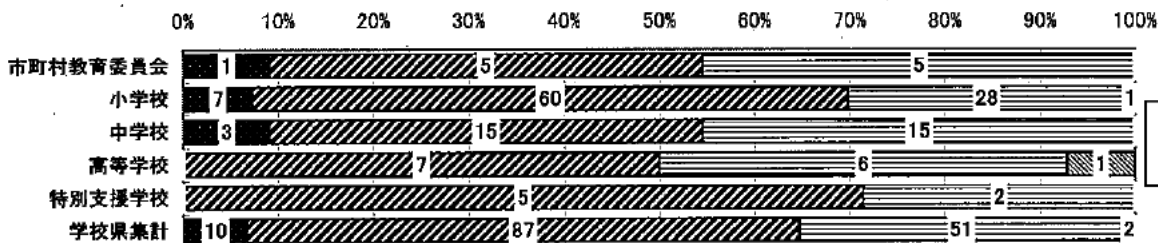
#### 2(6)5 発達障がいを含む障がいのある児童生徒等の一貫した指導体制の確立と関係機関との連携の充実



b

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	5	5	
小学校	7	60	28	1
中学校	3	15	15	
高等学校		7	6	1
特別支援学校		5	2	
学校県集計	10	87	51	2

#### 2(6)6 移行支援の充実

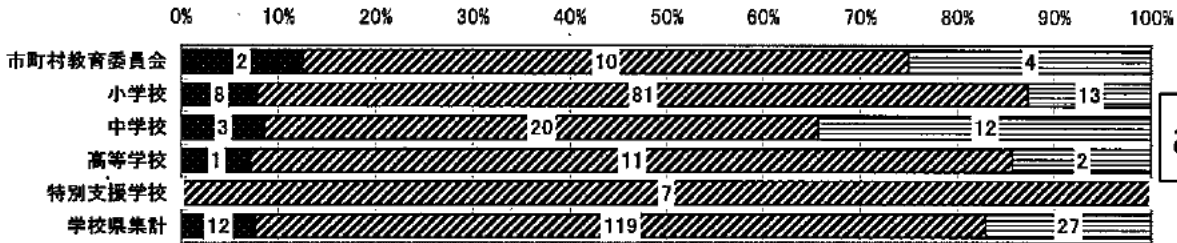


b



	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	10	4	
小学校	8	81	13	
中学校	3	20	12	
高等学校	1	11	2	
特別支援学校		7		
学校県集計	12	119	27	0

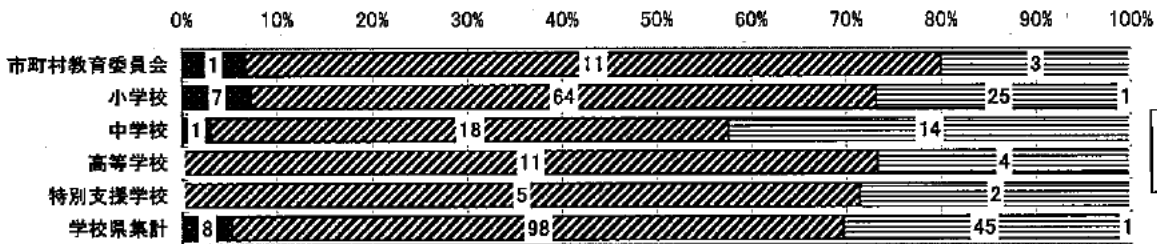
### 2(6)7 教員の専門性の向上



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	11	3	
小学校	7	64	25	1
中学校	1	18	14	
高等学校		11	4	
特別支援学校		5	2	
学校県集計	8	98	45	1

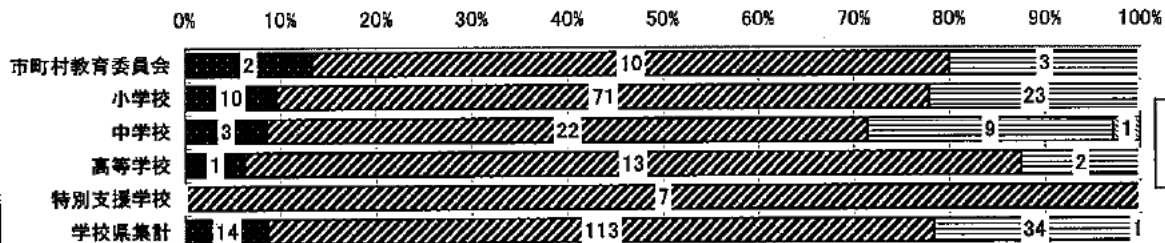
### 2(6)8 保護者支援の充実



b

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	10	3	
小学校	10	71	23	
中学校	3	22	9	1
高等学校	1	13	2	
特別支援学校		7		
学校県集計	14	113	34	1

### 2(6)9 特別支援教育の普及啓発



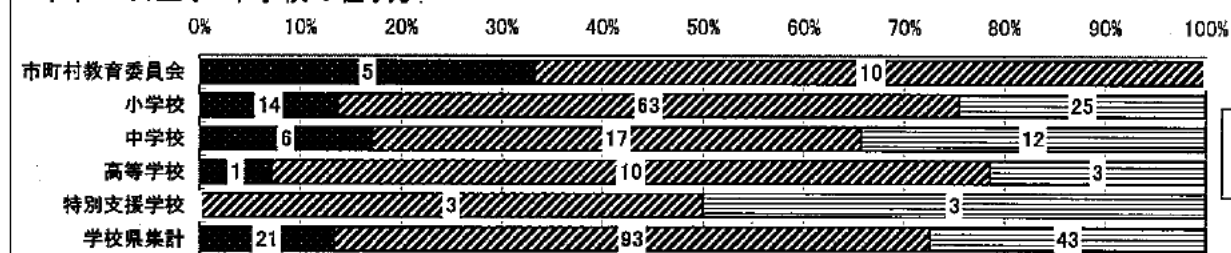
a

### 施策の方向性 3 学校教育を支える教育環境の充実

#### (1) 児童・生徒減少期における学校の在り方

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	5	10		
小学校	14	63	25	
中学校	6	17	12	
高等学校	1	10	3	
特別支援学校		3	3	
学校県集計	21	93	43	0

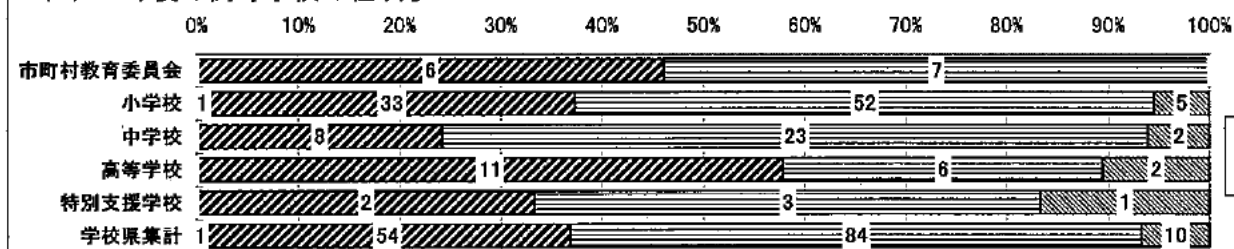
#### 3(1)1 公立小・中学校の在り方



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		6	7	
小学校	1	33	52	5
中学校		8	23	2
高等学校		11	6	2
特別支援学校		2	3	1
学校県集計	1	54	84	10

#### 3(1)2 今後の高等学校の在り方

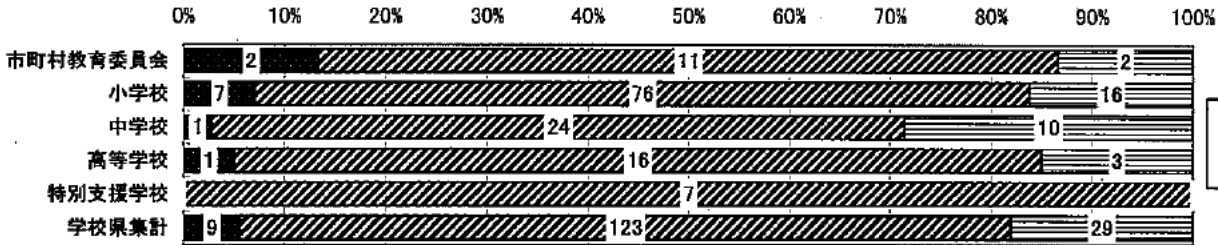


c

(2)教育現場の創意工夫を活かした特色ある学校運営の推進

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	11	2	
小学校	7	76	16	
中学校	1	24	10	
高等学校	1	16	3	
特別支援学校		7		
学校県集計	9	123	29	0

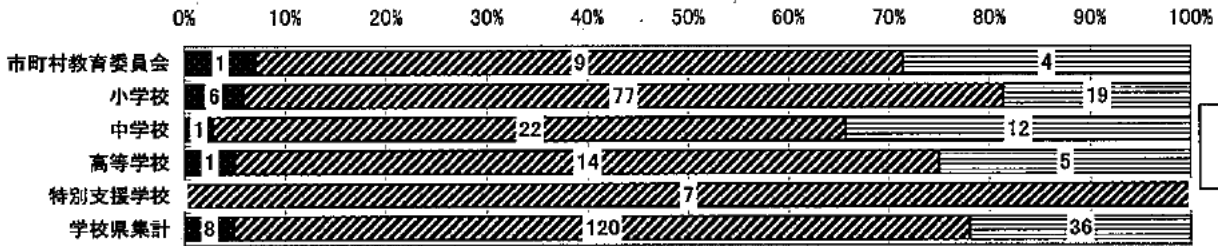
3(2)1 県民に信頼される学校づくり



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	9	4	
小学校	6	77	19	
中学校	1	22	12	
高等学校	1	14	5	
特別支援学校		7		
学校県集計	8	120	36	0

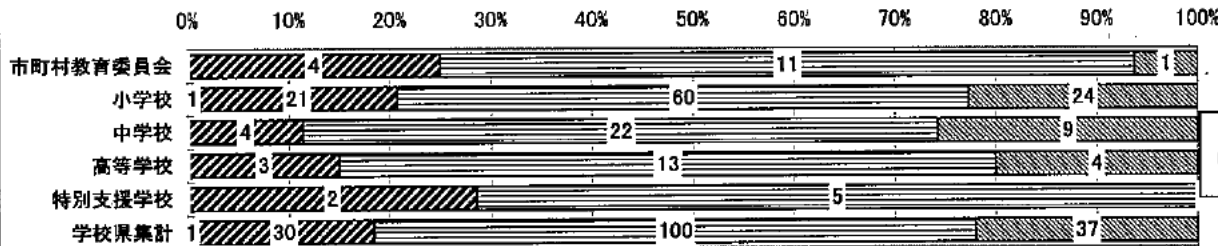
3(2)2 学校組織運営体制の充実



b

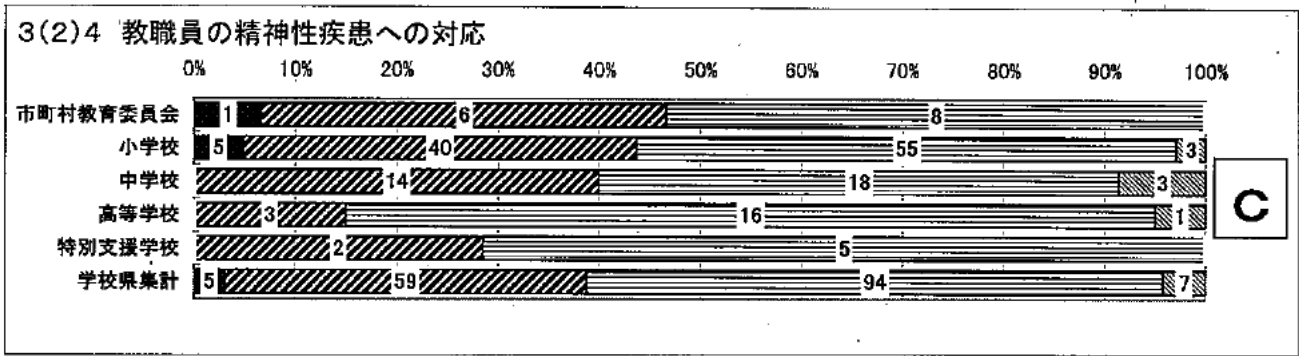
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		4	11	1
小学校	1	21	60	24
中学校		4	22	9
高等学校		3	13	4
特別支援学校		2	5	
学校県集計	1	30	100	37

3(2)3 教職員の過重負担・多忙感の解消



d

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	6	8	
小学校	5	40	55	3
中学校		14	18	3
高等学校		3	16	1
特別支援学校		2	5	
学校県集計	5	59	94	7

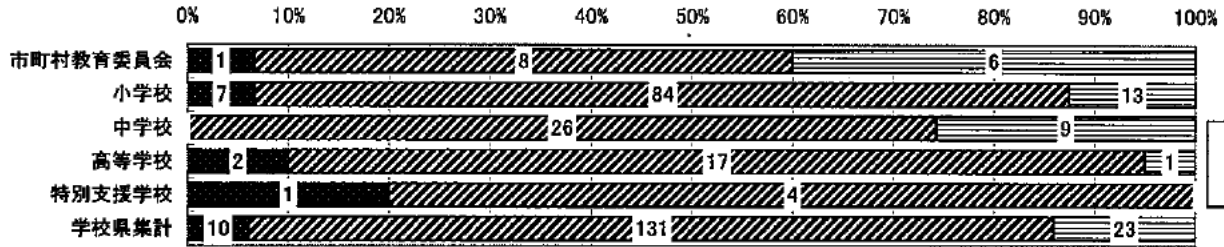


C

**(3)使命感と実践力を備えた教職員の養成・確保・配置**

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	8	6	
小学校	7	84	13	
中学校		26	9	
高等学校	2	17	1	
特別支援学校	1	4		
学校県集計	10	131	23	0

**3(3)1 教員の資質向上や指導力・授業力の向上**

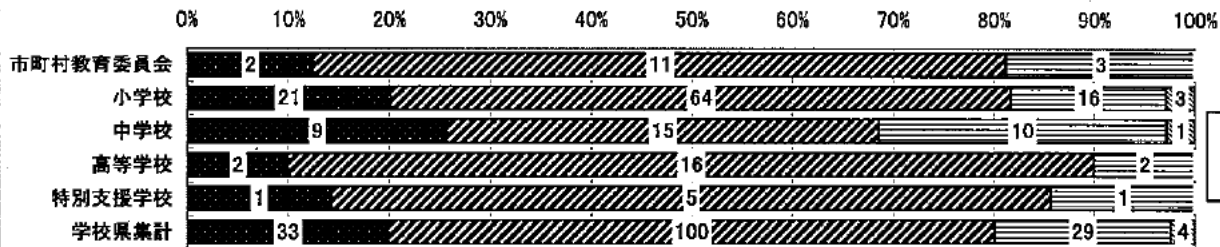


**b**

(4)安全・安心な教育環境の整備

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	11	3	
小学校	21	64	16	3
中学校	9	15	10	1
高等学校	2	16	2	
特別支援学校	1	5	1	
学校県集計	33	100	29	4

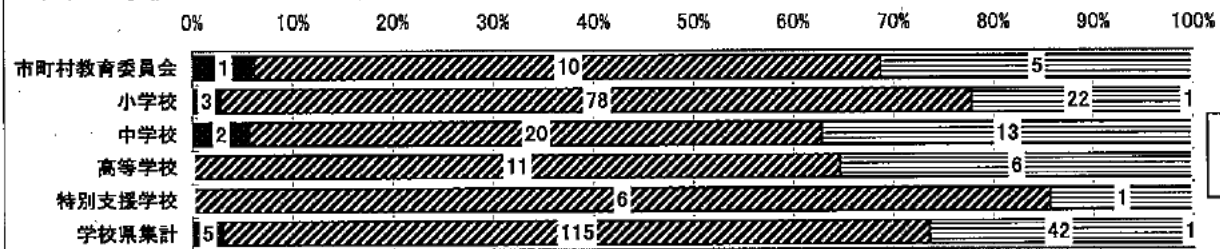
3(4)1 公立学校の耐震化



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	10	5	
小学校	3	78	22	1
中学校	2	20	13	
高等学校		11	6	
特別支援学校		6	1	
学校県集計	5	115	42	1

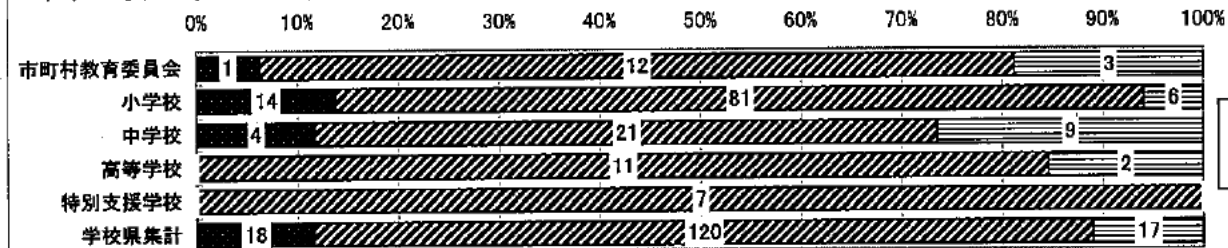
3(4)2 学校内外の安全確保



b

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	12	3	
小学校	14	81	6	
中学校	4	21	9	
高等学校		11	2	
特別支援学校		7		
学校県集計	18	120	17	0

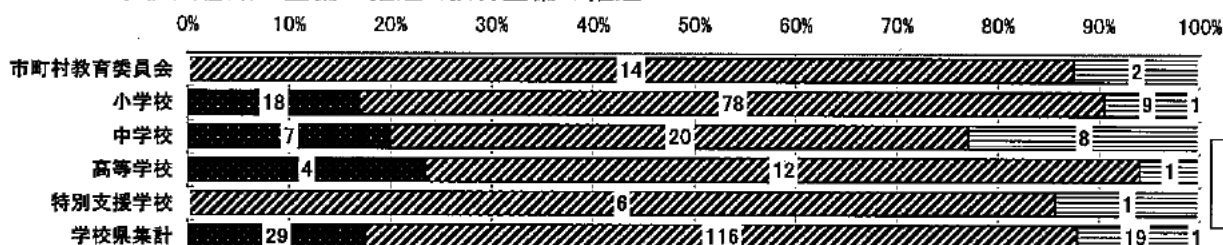
3(4)3 安全・安心な学校給食



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		14	2	
小学校	18	78	9	1
中学校	7	20	8	
高等学校	4	12	1	
特別支援学校		6	1	
学校県集計	29	116	19	1

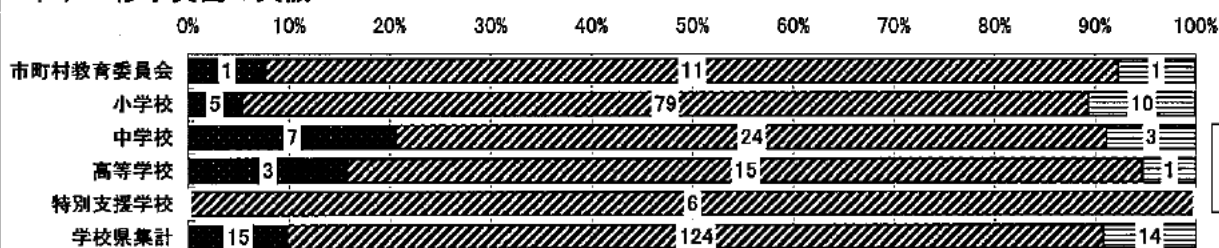
### 3(4)4 学校図書館の整備の推進と教材整備の推進



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	11	1	
小学校	5	79	10	
中学校	7	24	3	
高等学校	3	15	1	
特別支援学校		6		
学校県集計	15	124	14	0

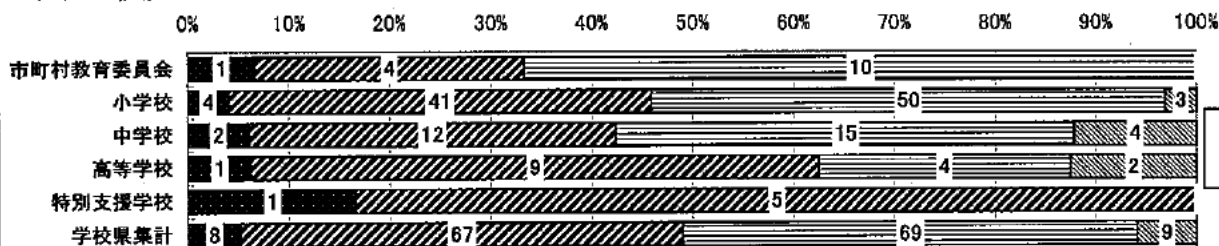
### 3(4)5 修学資金の支援



a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	4	10	
小学校	4	41	50	3
中学校	2	12	15	4
高等学校	1	9	4	2
特別支援学校	1	5		
学校県集計	8	67	69	9

### 3(4)6 校庭の芝生化



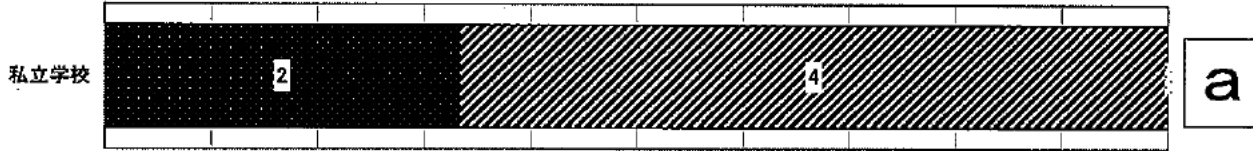
c

(5) 私立学校への支援の充実

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
私立学校	2	4		

3(5)1 私立学校の振興 2 学校経営の健全化の向上・入学者確保

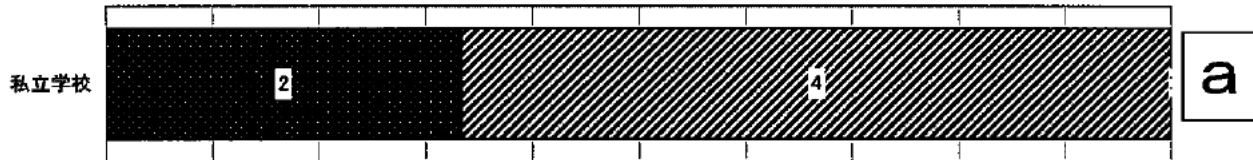
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
私立学校	2	4		

3(5)3 私立学校の耐震化

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

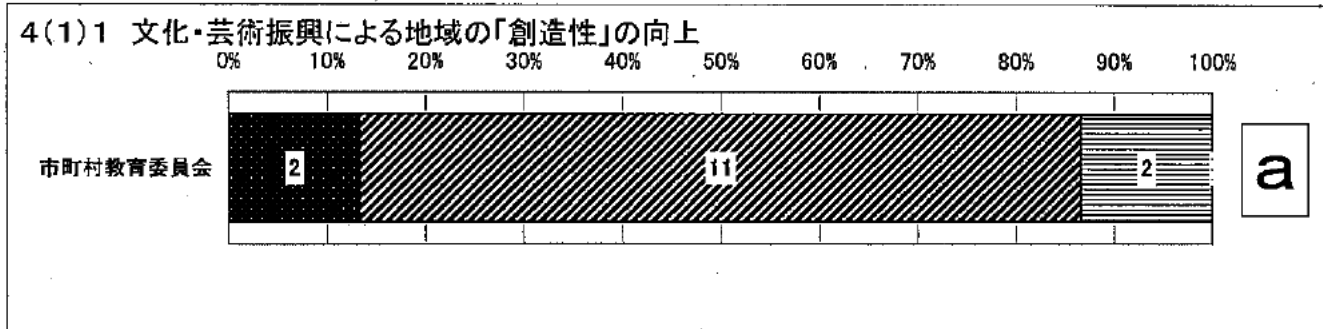




## 施策の方向性 4 文化・芸術の振興と文化財の保存・活用

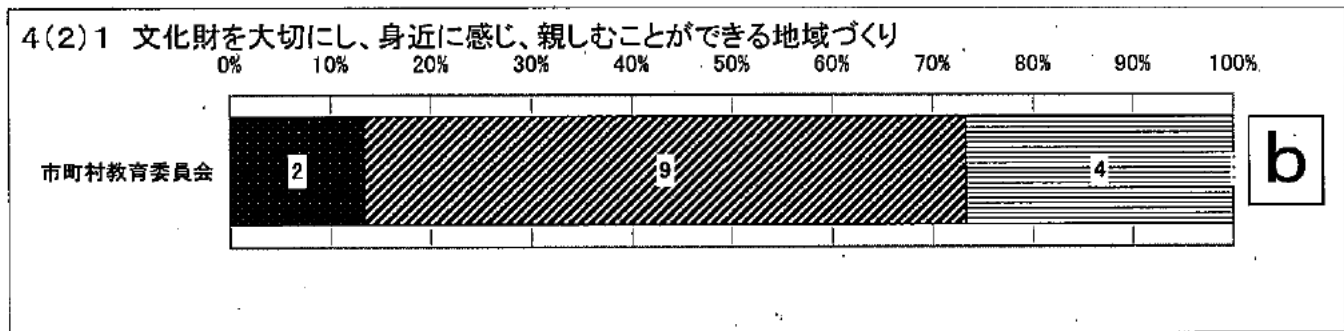
### (1)文化・芸術活動の一層の振興

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	11	2	



### (2)文化財を大切にし、身近に感じ、親しむことができる地域づくり

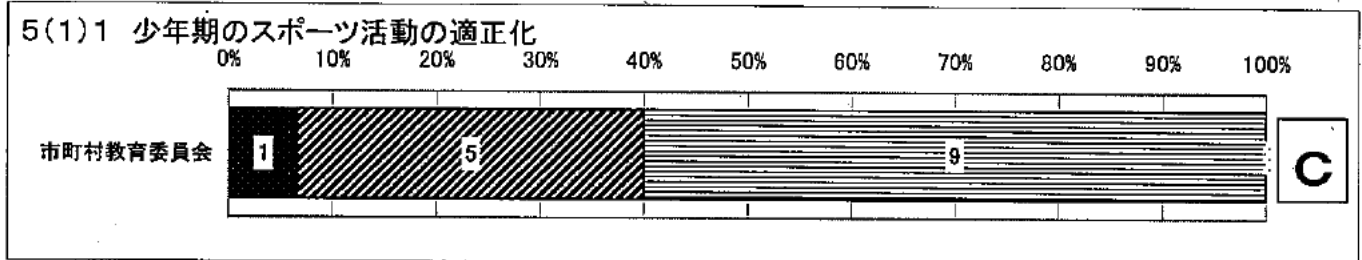
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	9	4	



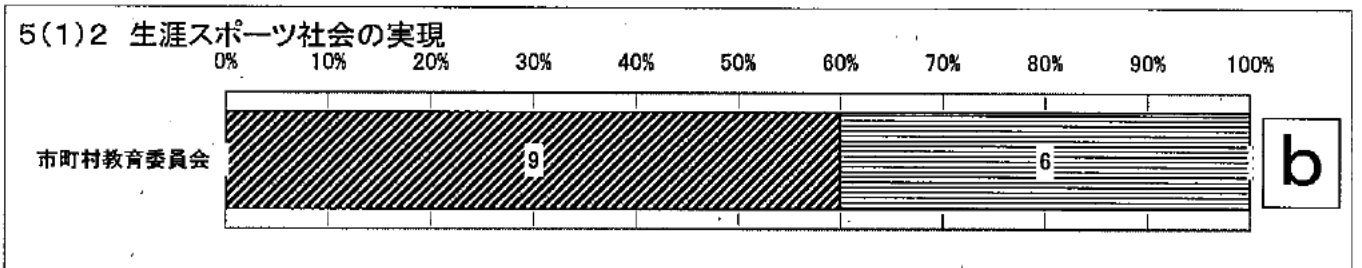
## 施策の方向性 5 スポーツの振興

### (1) 心豊かで活動的な地域スポーツ社会の構築

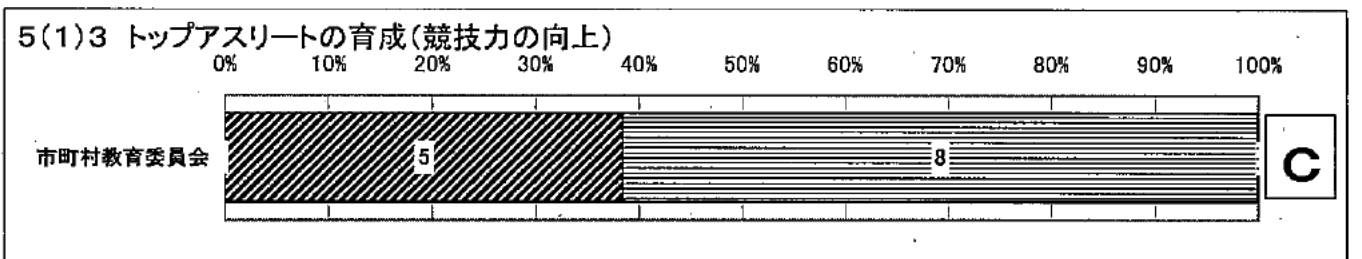
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	5	9	



	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		9	6	



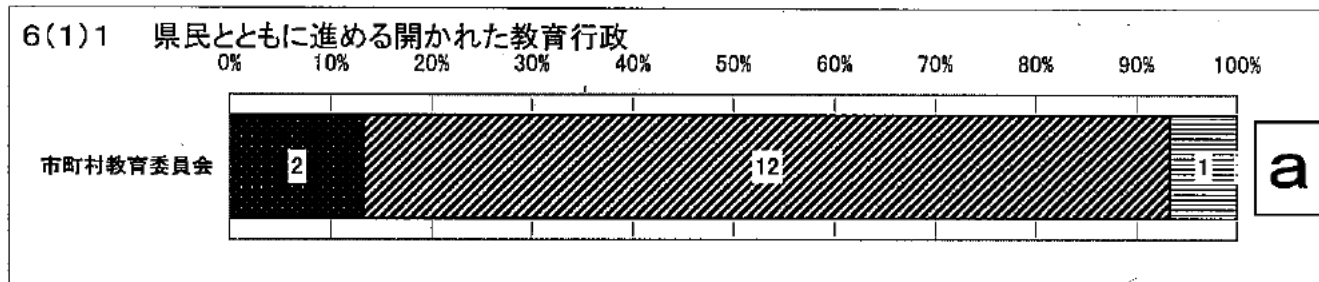
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会		5	8	



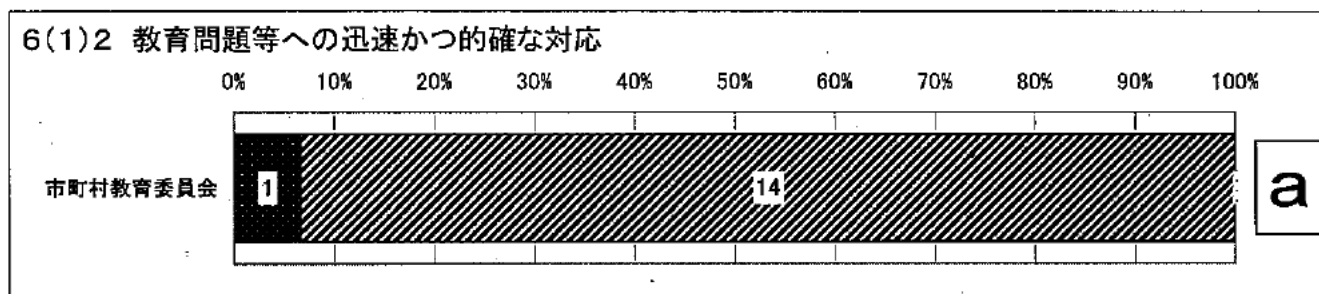
## 施策の方向性 6 鳥取県教育振興基本計画の推進に向けた体制づくり

### (1) 県民との協働による開かれた教育行政の推進

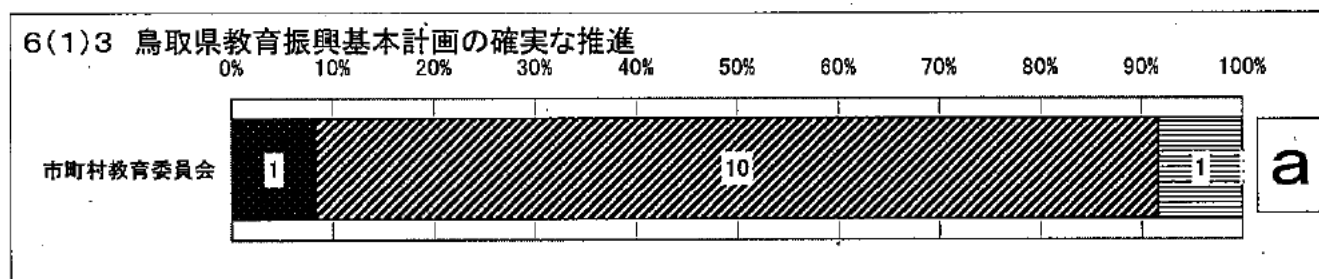
	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	12	1	



	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	14		



	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	10	1	



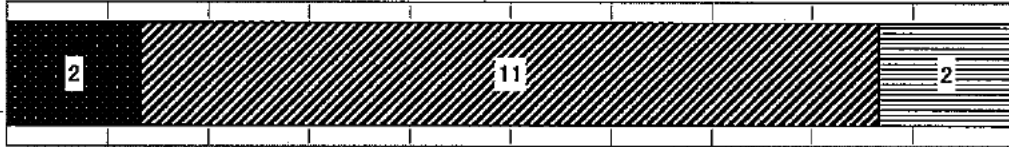
(2)市町村、国、高等教育機関など関係機関との連携・協力の推進

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	2	11	2	

6(2)1 市町村との連携・協力体制の充実

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

市町村教育委員会



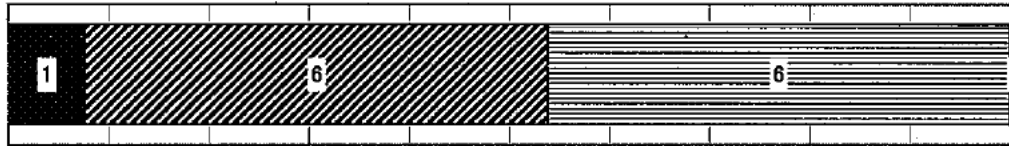
a

	ア 大変効果があった	イ ある程度効果があった	ウ あまり効果がなかった	エ 全く効果がなかった
市町村教育委員会	1	6	6	

6(2)2 高等教育機関との連携・協力の一層の推進

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

市町村教育委員会



b