

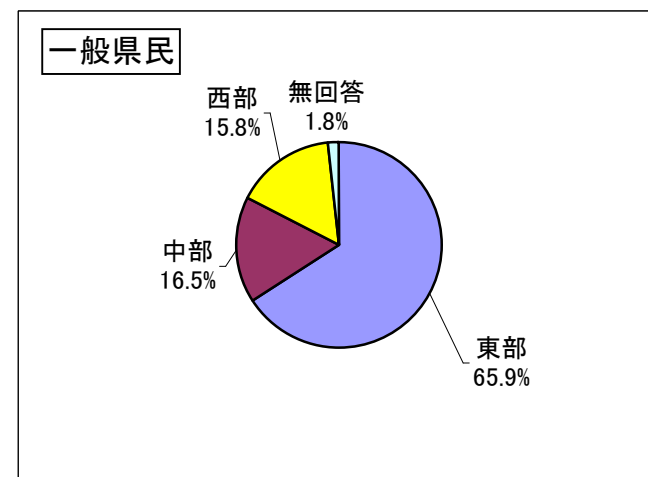
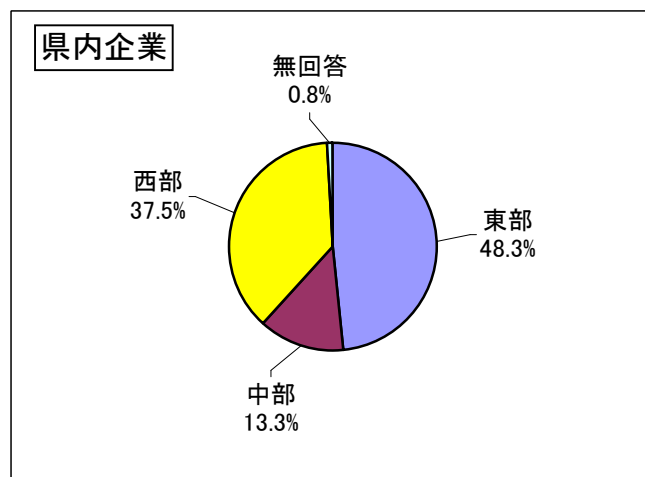
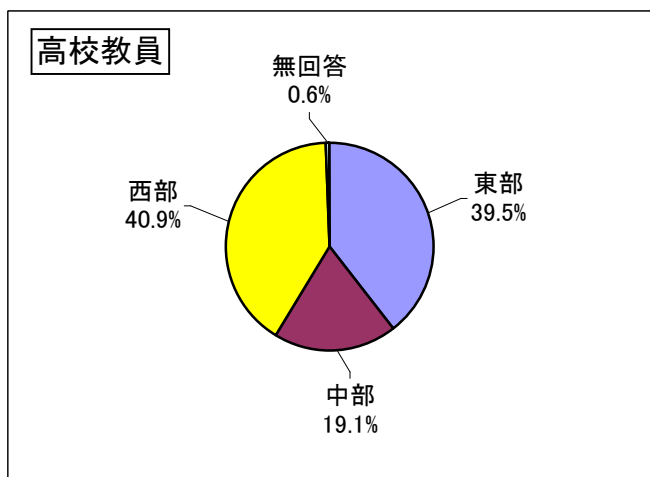
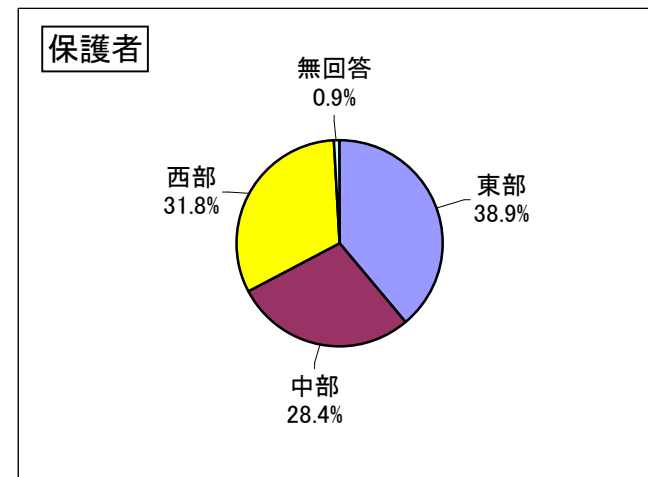
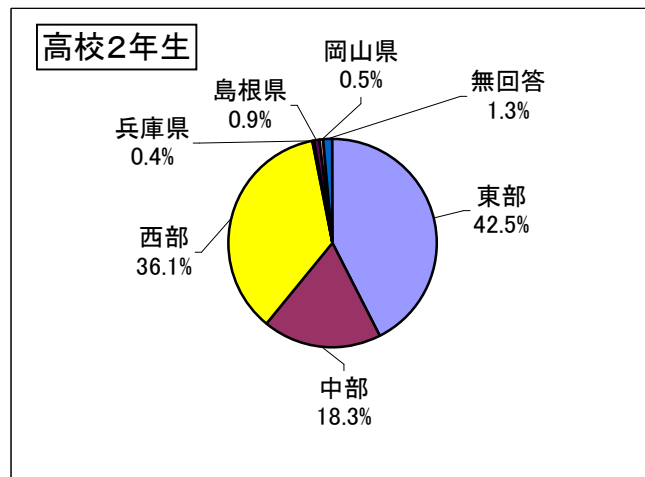
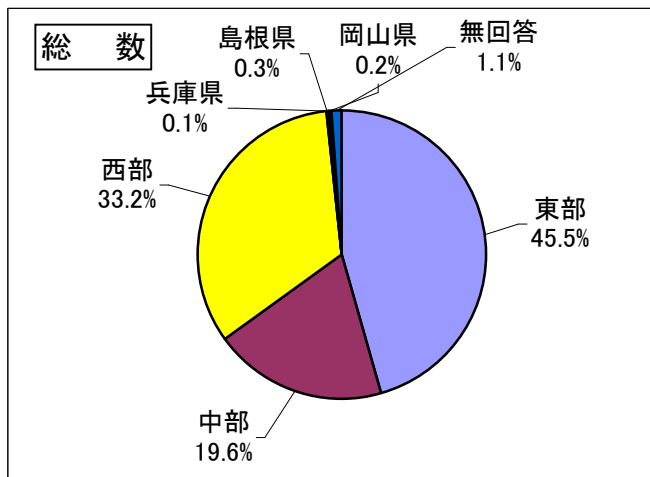
# 鳥取環境大学の改革に関するアンケート調査結果

区分	回答数	配布数	回答率
高校2年生	1,409	1,705	82.6%
保護者	746	1,705	43.8%
高校教員	1,258	1,479	85.1%
県内企業	240	620	38.7%
一般県民	777		
計	4,430	5,509	

平成 23 年 1 月 19 日

新生公立鳥取環境大学設立協議会

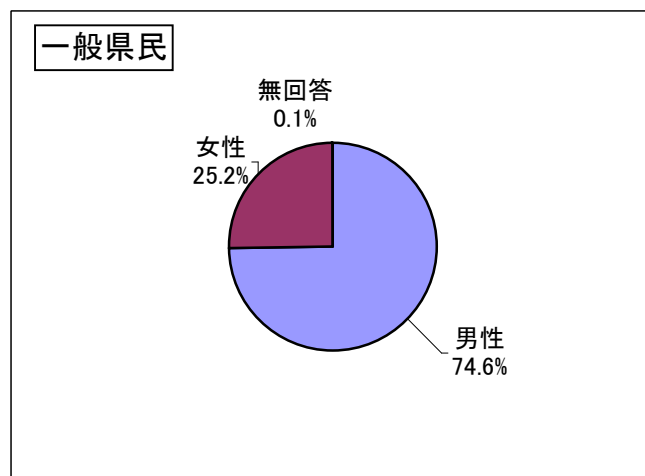
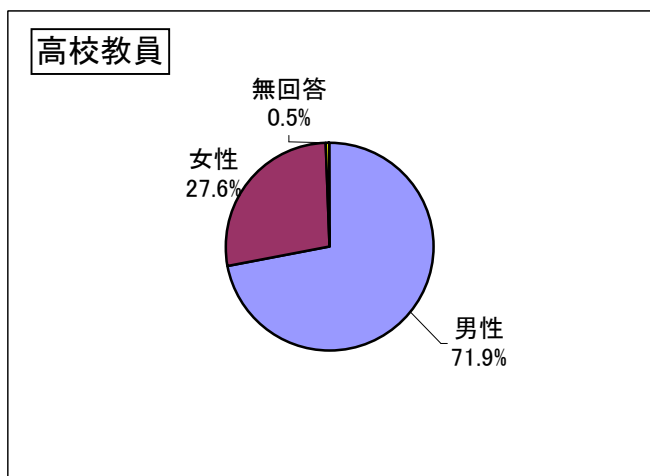
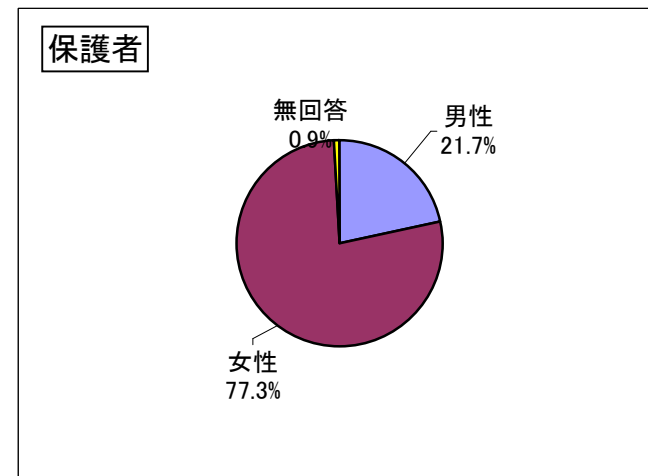
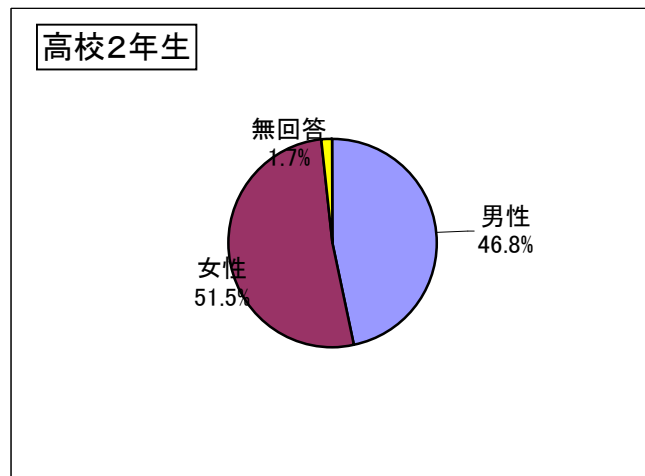
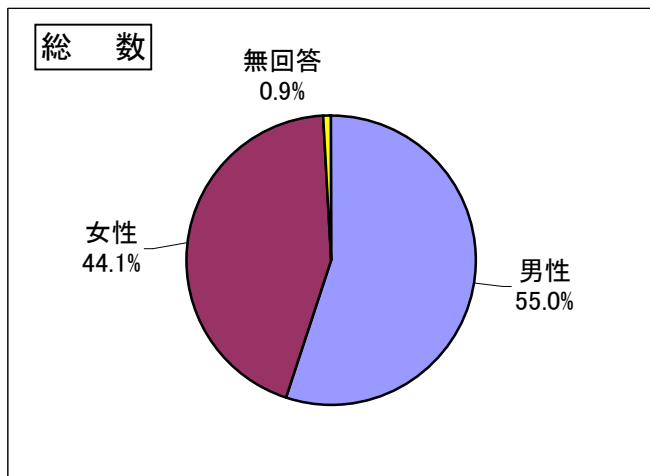
# 1-1 回答者の居住地



区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
東部	2,014	45.5%	599	42.5%	290	38.9%	497	39.5%	116	48.3%	512	65.9%
中部	870	19.6%	258	18.3%	212	28.4%	240	19.1%	32	13.3%	128	16.5%
西部	1,472	33.2%	508	36.1%	237	31.8%	514	40.9%	90	37.5%	123	15.8%
兵庫県	6	0.1%	6	0.4%								
島根県	12	0.3%	12	0.9%								
岡山県	7	0.2%	7	0.5%								
無回答	49	1.1%	19	1.3%	7	0.9%	7	0.6%	2	0.8%	14	1.8%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

**【設問内容】**  
 あなたは、どちらにお住まいですか。(企業の場合は所在地)

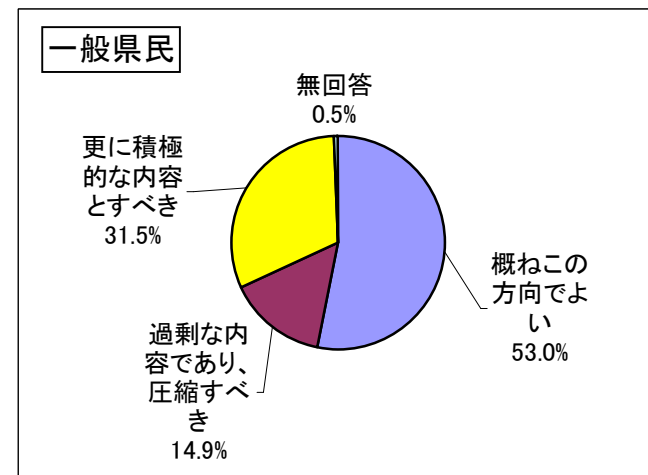
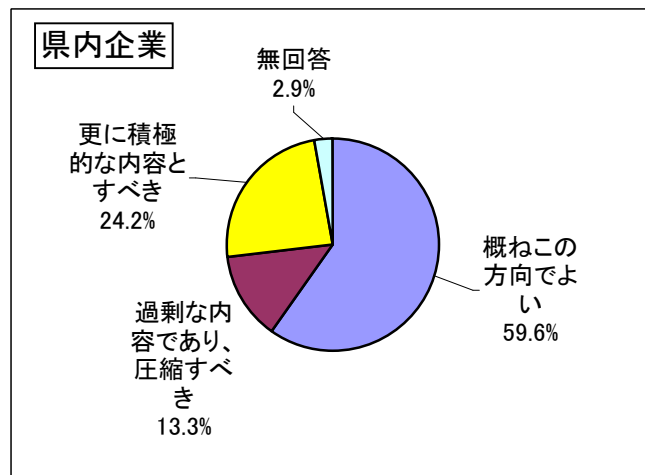
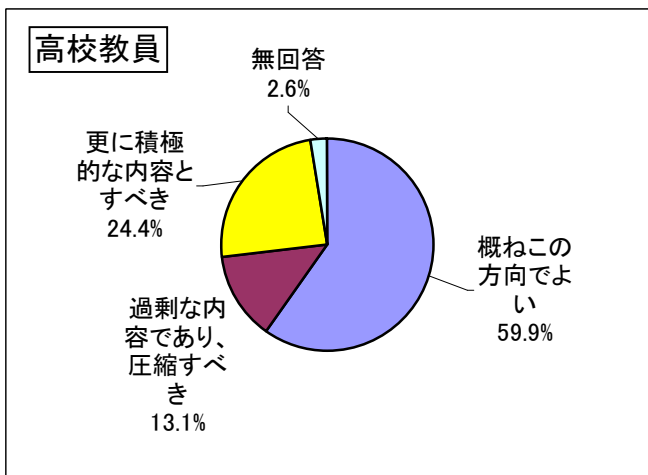
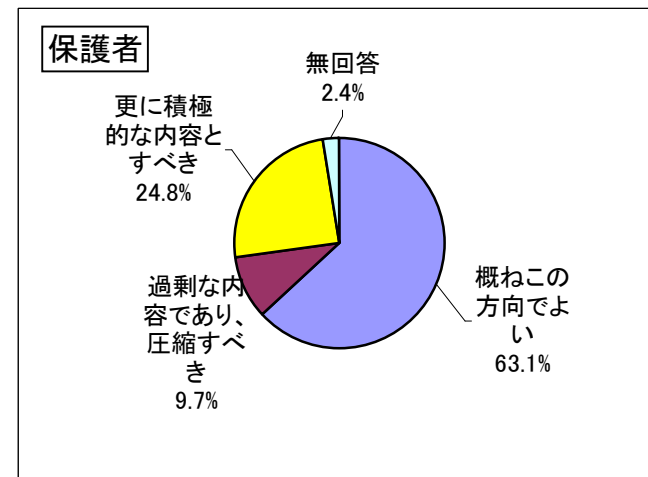
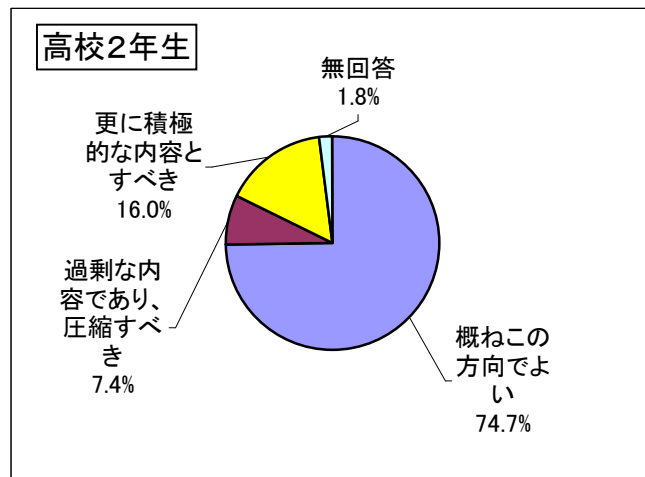
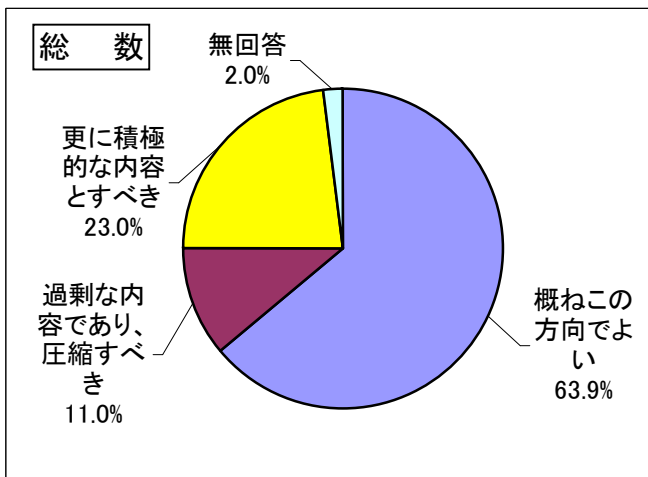
## 1-2 アンケート回答者の性別



区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	人数	割合(%)	人数	割合(%)
男性	2,306	55.0%	659	46.8%	162	21.7%	905	71.9%	580	74.6%
女性	1,846	44.1%	726	51.5%	577	77.3%	347	27.6%	196	25.2%
無回答	38	0.9%	24	1.7%	7	0.9%	6	0.5%	1	0.1%
計	4,190	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	777	100.0%

**【設問内容】**  
あなたの性別を教えてください。

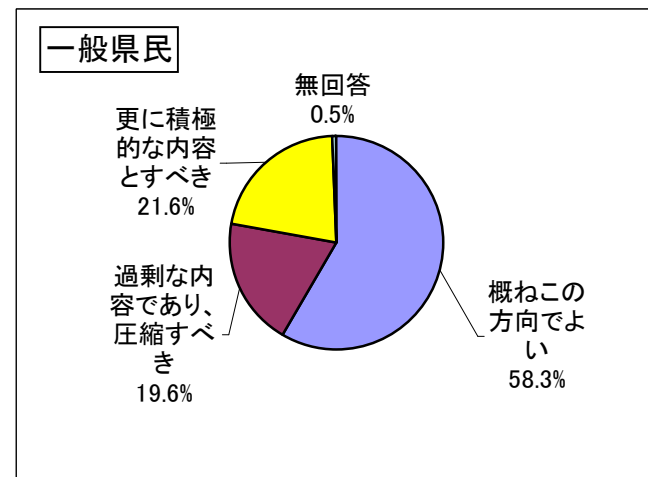
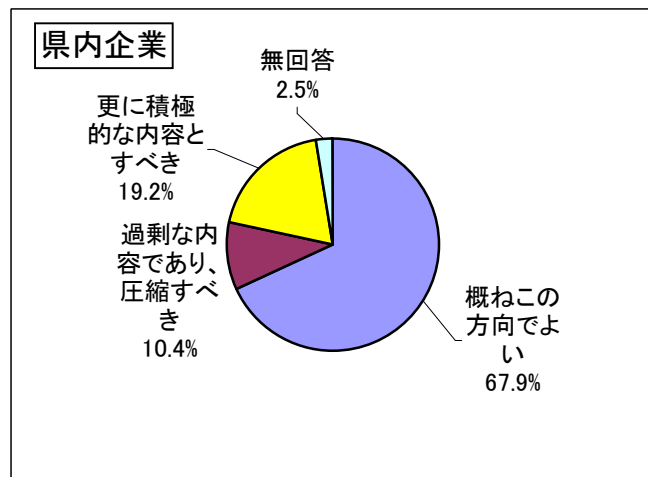
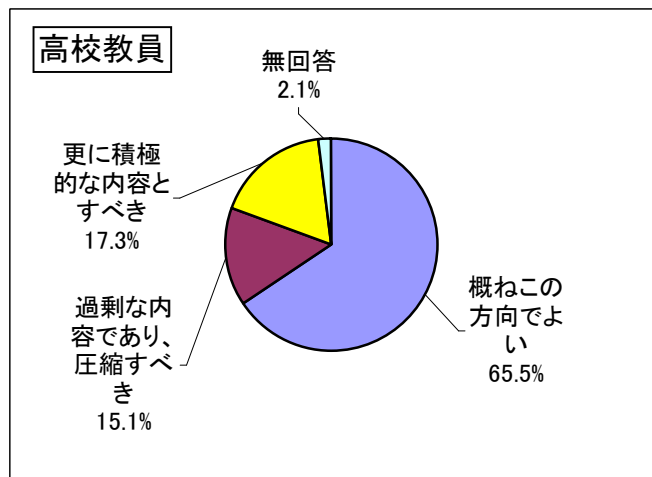
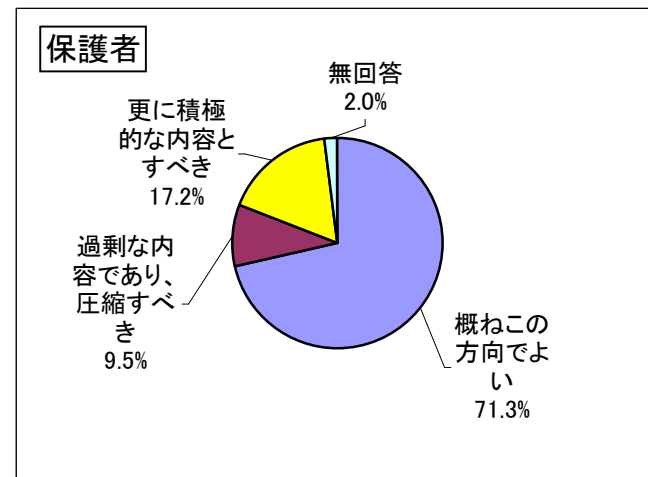
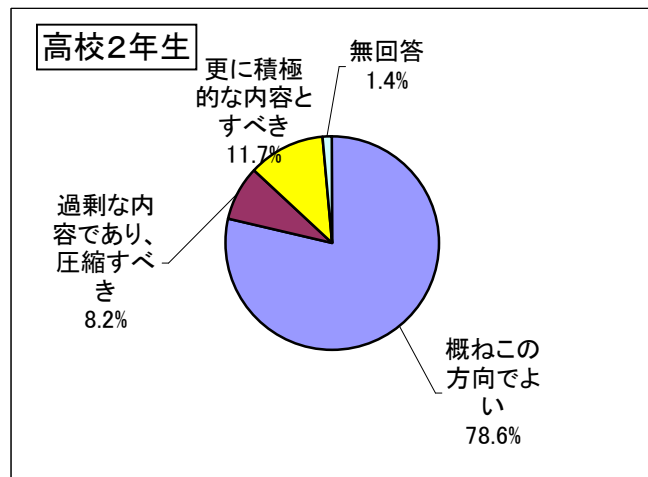
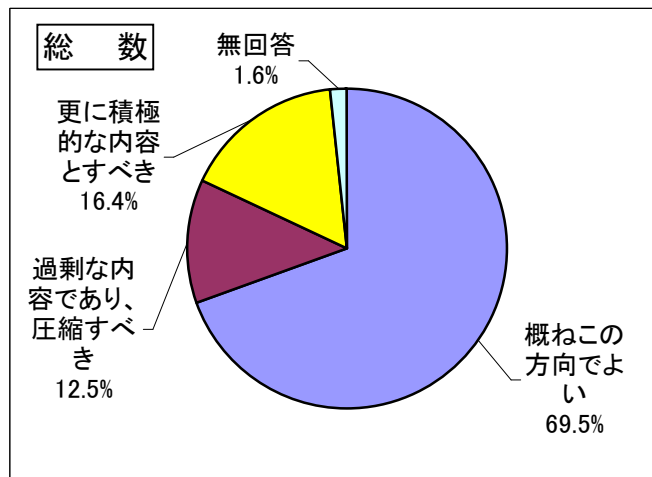
## 2 教育内容の改革案について



区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	2,832	63.9%	1,053	74.7%	471	63.1%	753	59.9%	143	59.6%	412	53.0%
過剰な内容であり、圧縮すべき	489	11.0%	104	7.4%	72	9.7%	165	13.1%	32	13.3%	116	14.9%
更に積極的な内容とすべき	1,021	23.0%	226	16.0%	185	24.8%	307	24.4%	58	24.2%	245	31.5%
無回答	88	2.0%	26	1.8%	18	2.4%	33	2.6%	7	2.9%	4	0.5%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

**【設問内容】**  
 教育内容の改革案について、どう考えられますか。

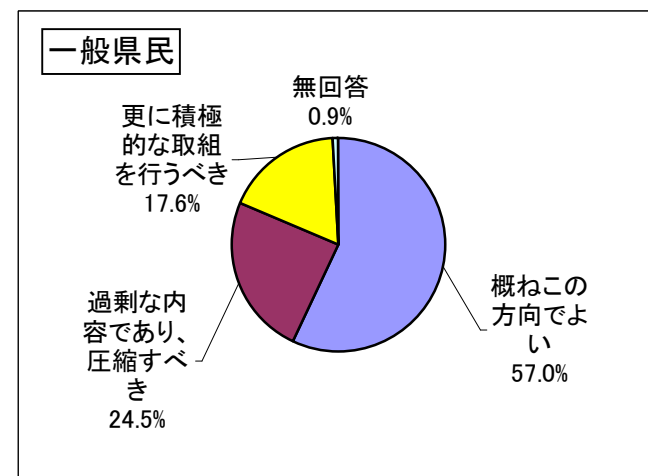
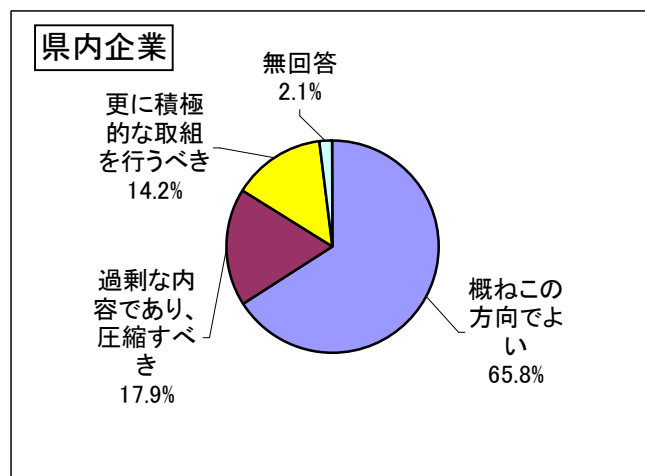
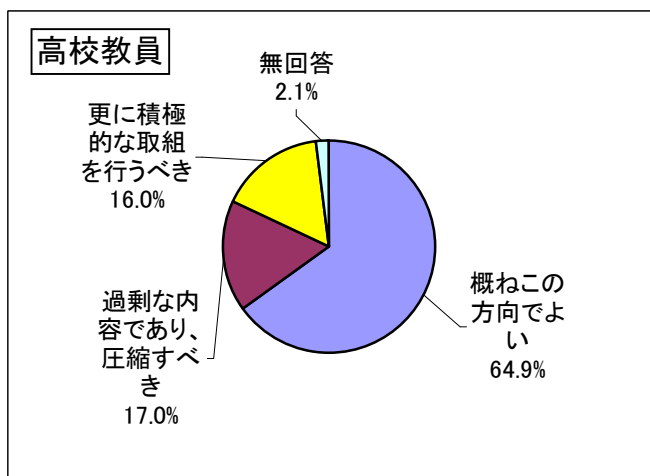
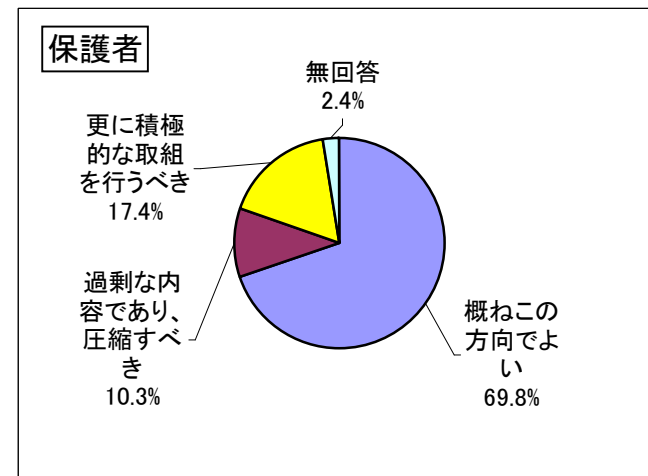
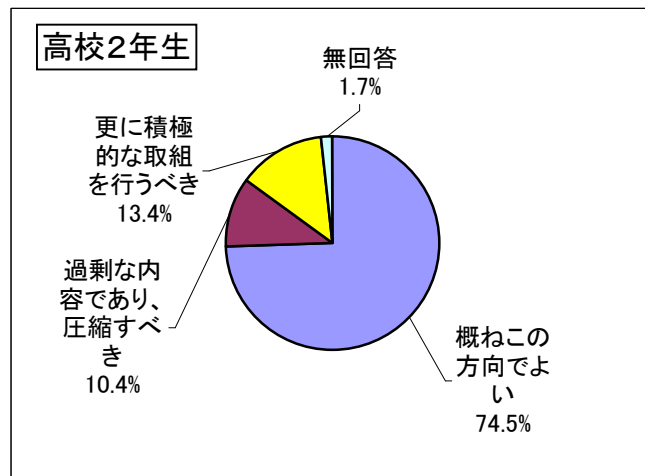
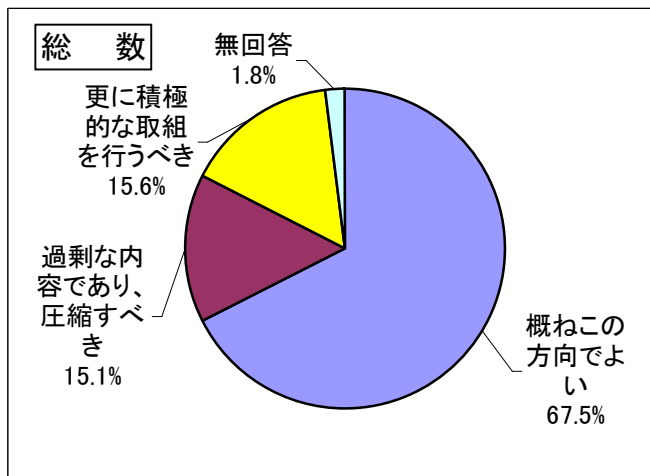
### 3 国際人材の育成に向けた取組について



区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	3,080	69.5%	1,108	78.6%	532	71.3%	824	65.5%	163	67.9%	453	58.3%
過剰な内容であり、圧縮すべき	554	12.5%	116	8.2%	71	9.5%	190	15.1%	25	10.4%	152	19.6%
更に積極的な内容とすべき	725	16.4%	165	11.7%	128	17.2%	218	17.3%	46	19.2%	168	21.6%
無回答	71	1.6%	20	1.4%	15	2.0%	26	2.1%	6	2.5%	4	0.5%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

**【設問内容】**  
国際人材の育成に関する取組について、どう考えられますか。

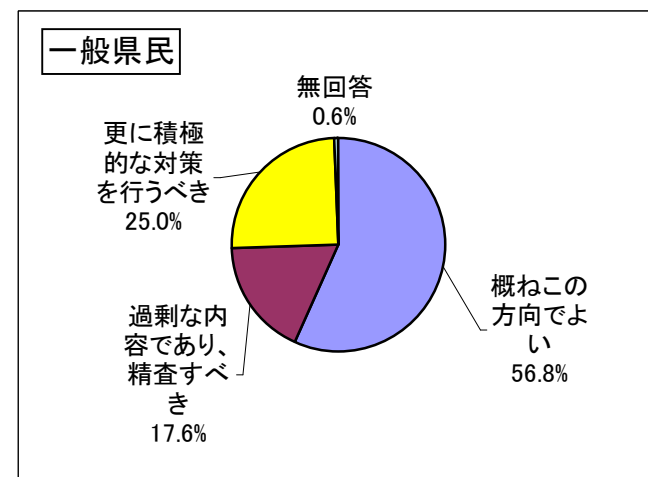
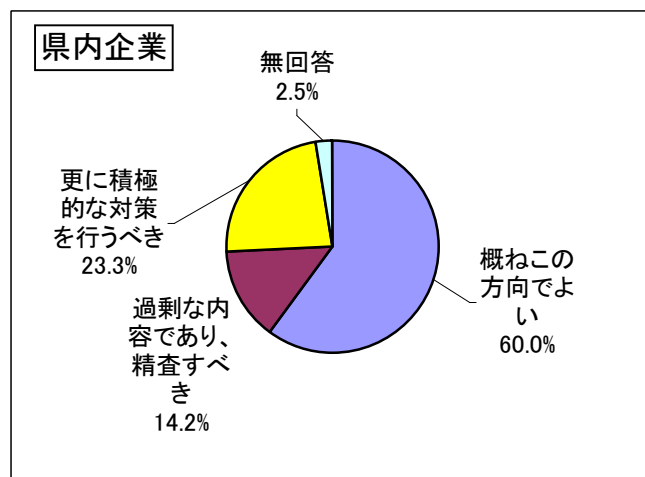
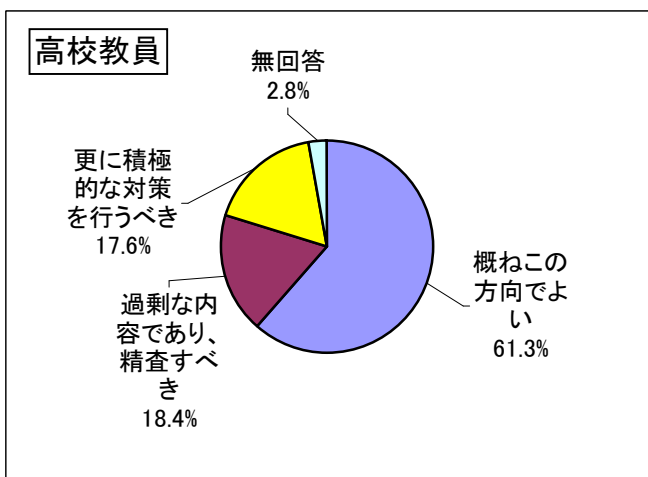
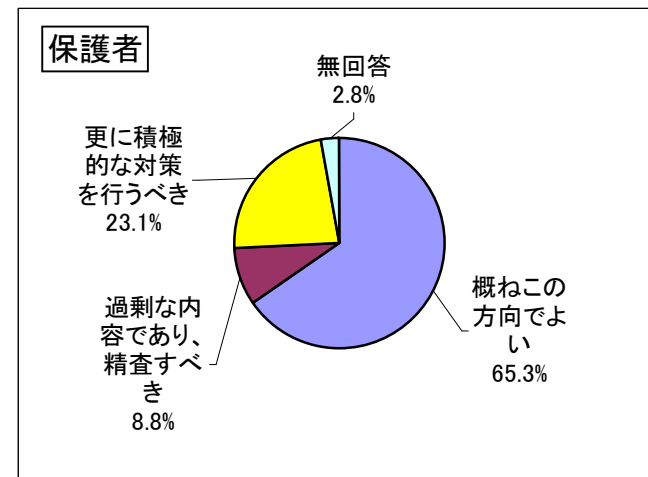
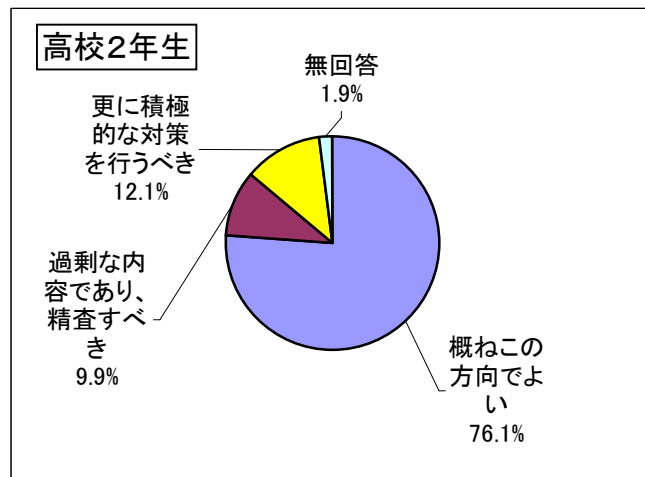
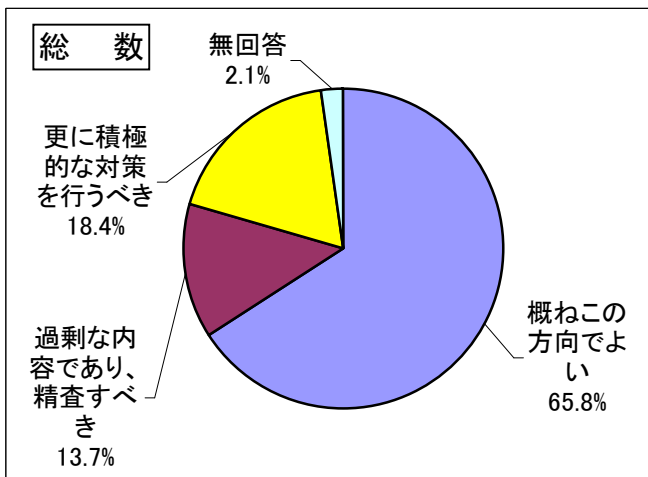
## 4 地域連携の取組について



区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	2,989	67.5%	1,050	74.5%	521	69.8%	817	64.9%	158	65.8%	443	57.0%
過剰な内容であり、圧縮すべき	670	15.1%	146	10.4%	77	10.3%	214	17.0%	43	17.9%	190	24.5%
更に積極的な取組を行うべき	691	15.6%	189	13.4%	130	17.4%	201	16.0%	34	14.2%	137	17.6%
無回答	80	1.8%	24	1.7%	18	2.4%	26	2.1%	5	2.1%	7	0.9%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

**【設問内容】**  
 地域との密着度を高める取組について、どう考えられますか。

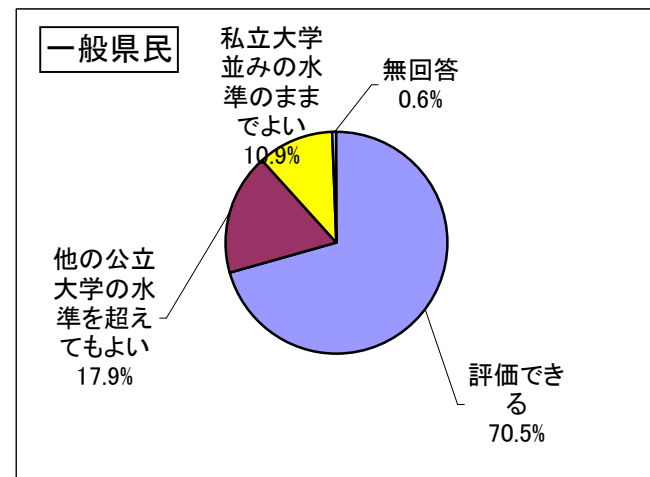
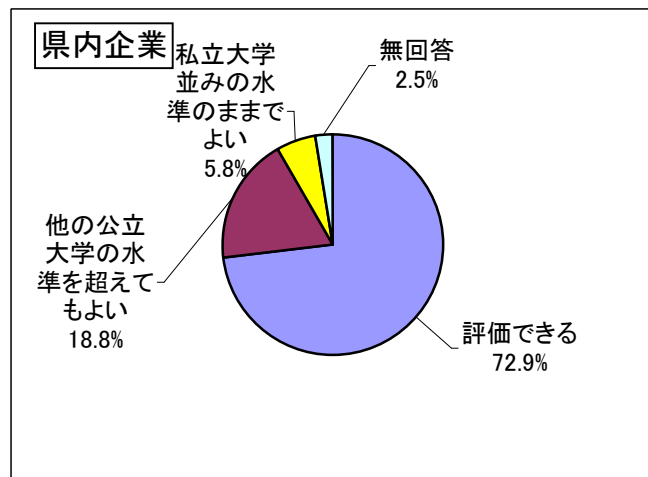
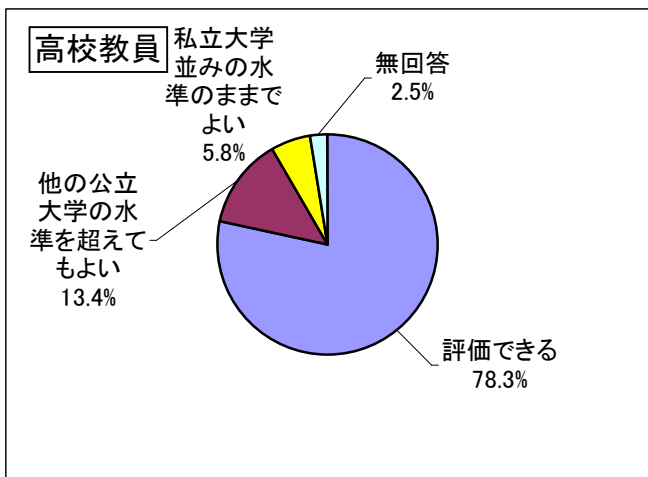
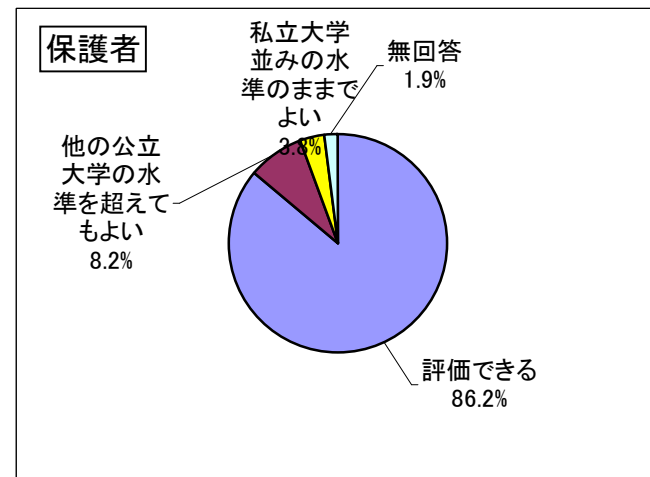
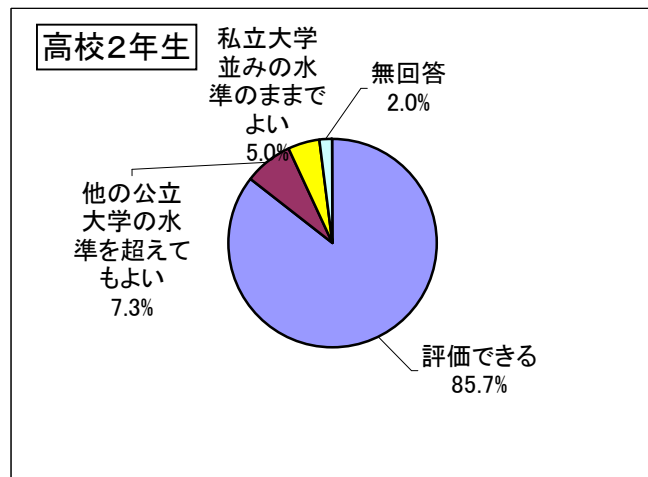
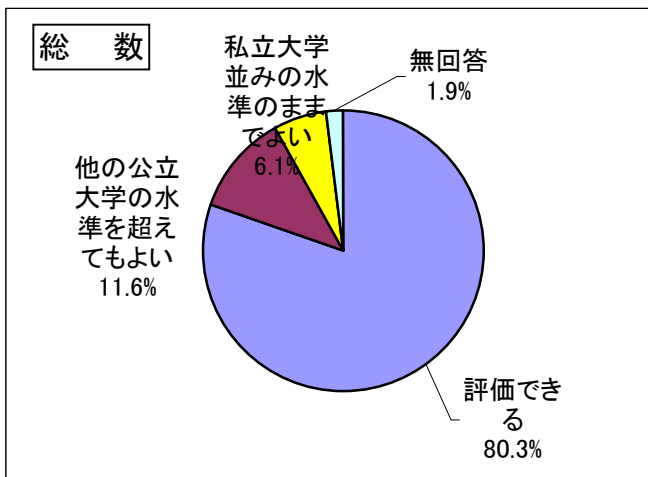
## 5 組織運営体制の改革について



区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	2,915	65.8%	1,072	76.1%	487	65.3%	771	61.3%	144	60.0%	441	56.8%
過剰な内容であり、精査すべき	608	13.7%	140	9.9%	66	8.8%	231	18.4%	34	14.2%	137	17.6%
更に積極的な対策を行うべき	813	18.4%	170	12.1%	172	23.1%	221	17.6%	56	23.3%	194	25.0%
無回答	94	2.1%	27	1.9%	21	2.8%	35	2.8%	6	2.5%	5	0.6%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

**【設問内容】**  
組織運営体制の改革について、どう考えられますか。

## 6 他の公立大学並みの学費設定について



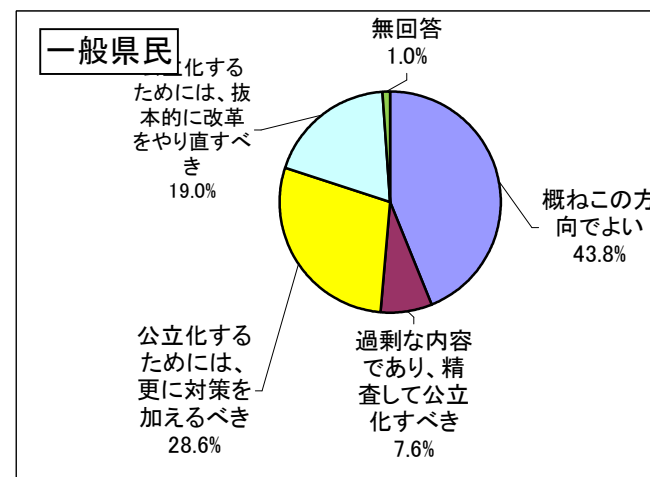
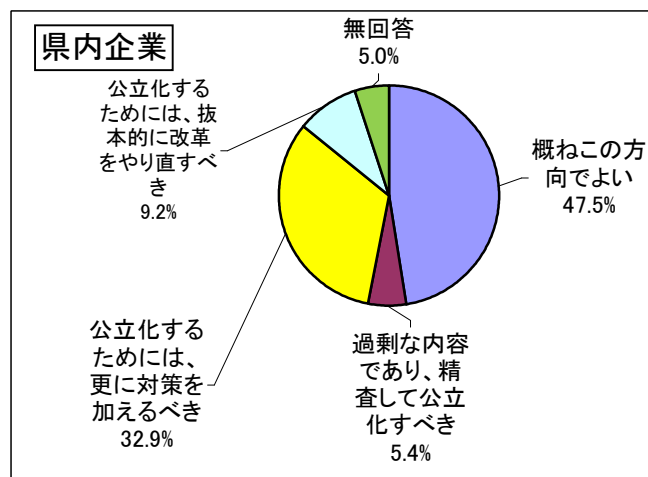
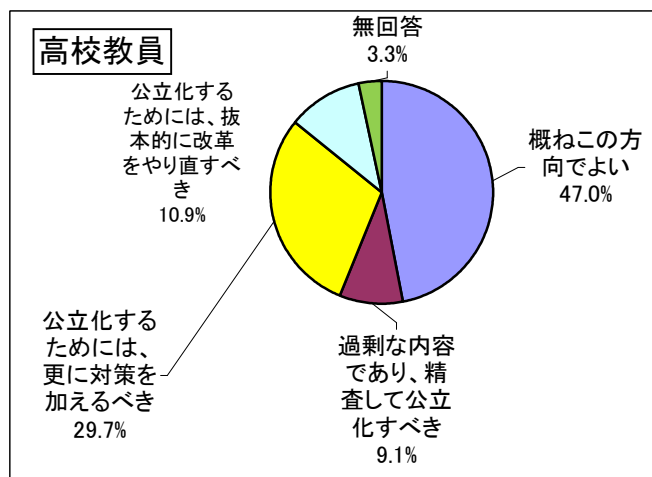
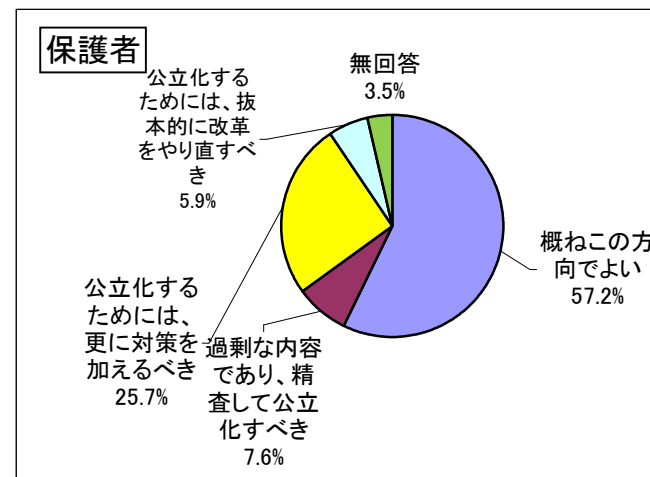
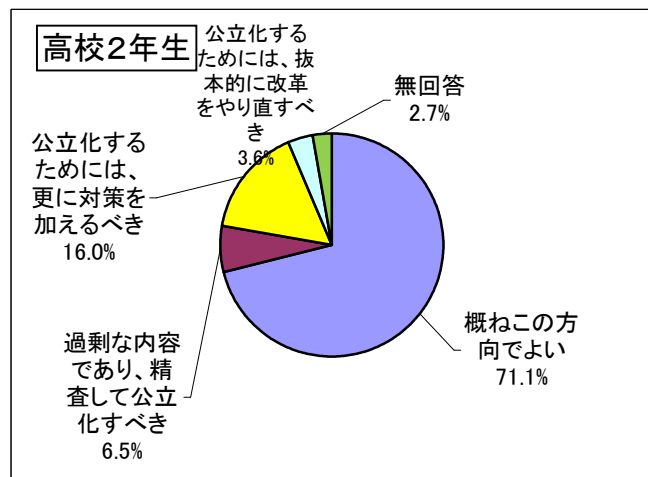
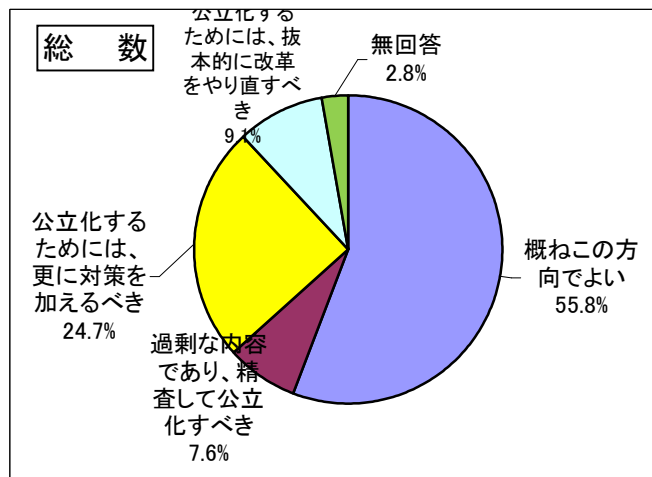
区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
評価できる	3,558	80.3%	1,207	85.7%	643	86.2%	985	78.3%	175	72.9%	548	70.5%
他の公立大学の水準を超えてもよい	516	11.6%	103	7.3%	61	8.2%	168	13.4%	45	18.8%	139	17.9%
私立大学並みの水準のままでよい	271	6.1%	71	5.0%	28	3.8%	73	5.8%	14	5.8%	85	10.9%
無回答	85	1.9%	28	2.0%	14	1.9%	32	2.5%	6	2.5%	5	0.6%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

**【設問内容】**

他の公立大学並みの54万円程度の学費設定について、どう考えられますか。



## 7 総合的な改革案全体について

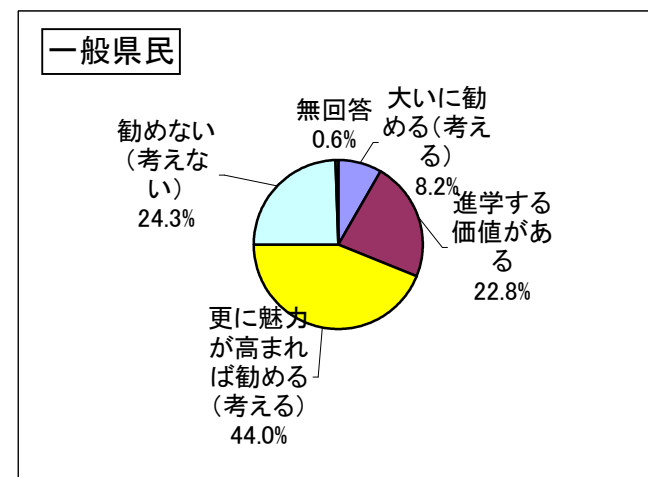
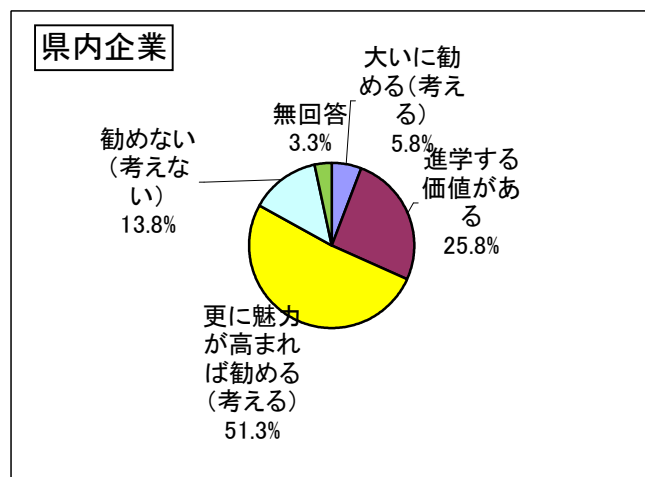
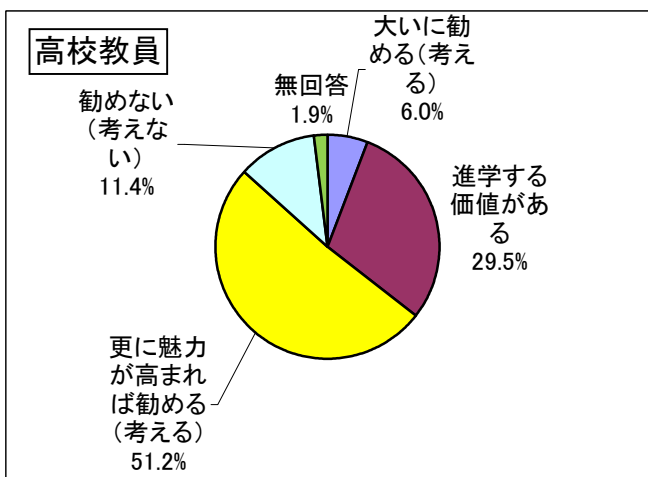
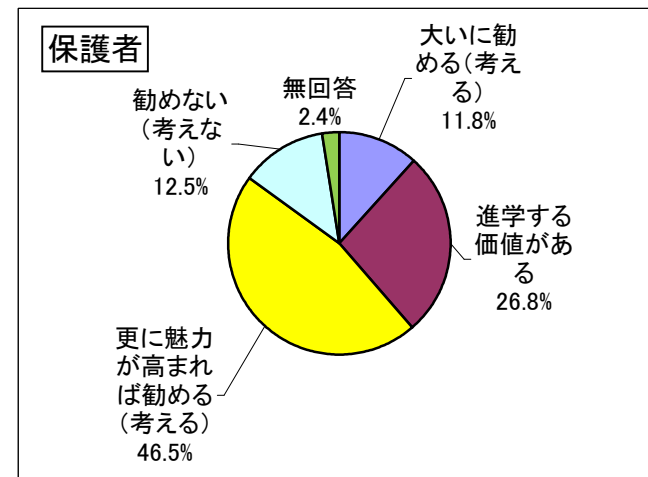
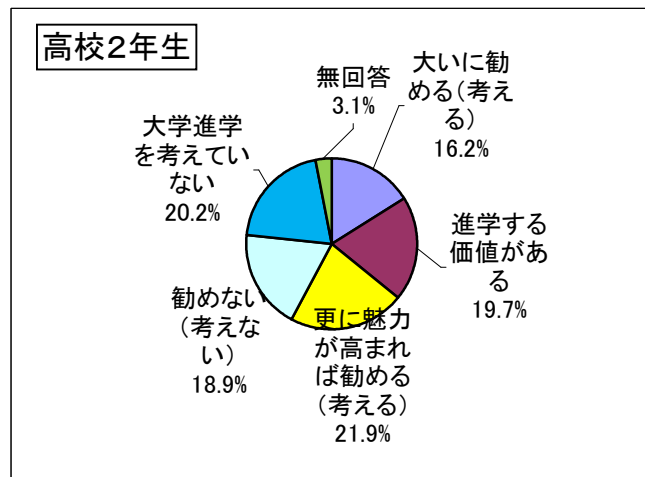
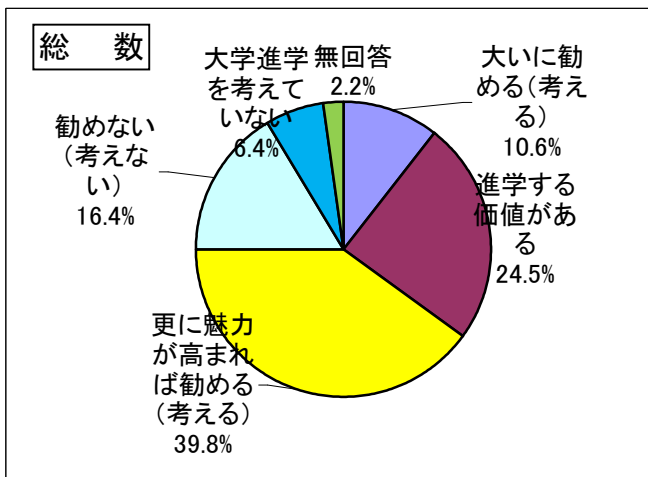


区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	2,474	55.8%	1,002	71.1%	427	57.2%	591	47.0%	114	47.5%	340	43.8%
過剰な内容であり、精査して公立化すべき	336	7.6%	92	6.5%	57	7.6%	115	9.1%	13	5.4%	59	7.6%
公立化するためには、更に対策を加えるべき	1,093	24.7%	226	16.0%	192	25.7%	374	29.7%	79	32.9%	222	28.6%
公立化するためには、抜本的に改革をやり直すべき	402	9.1%	51	3.6%	44	5.9%	137	10.9%	22	9.2%	148	19.0%
無回答	125	2.8%	38	2.7%	26	3.5%	41	3.3%	12	5.0%	8	1.0%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

**【設問内容】**

総合的な改革案全体について、  
どう考えられますか。

## 8 身近な受験生へ進学を勧めるか(進学先の候補の一つとなるか)

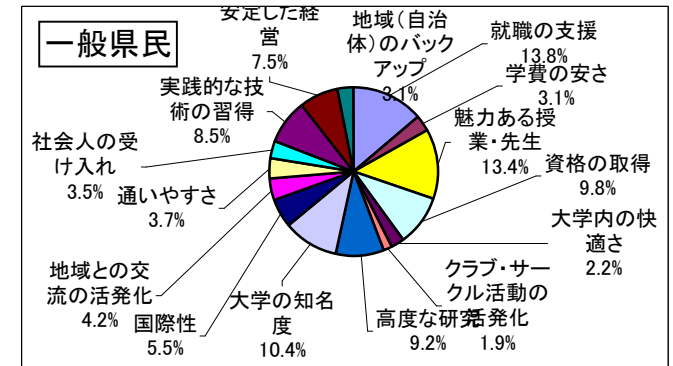
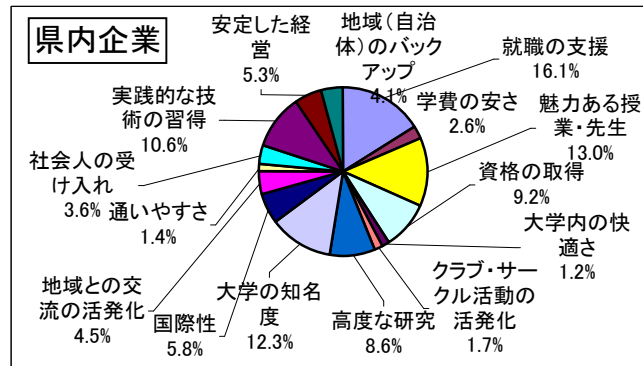
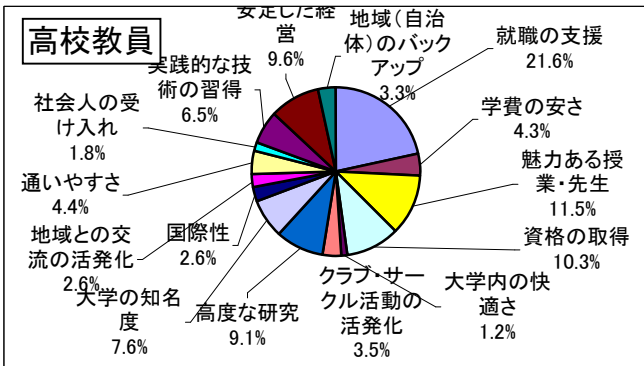
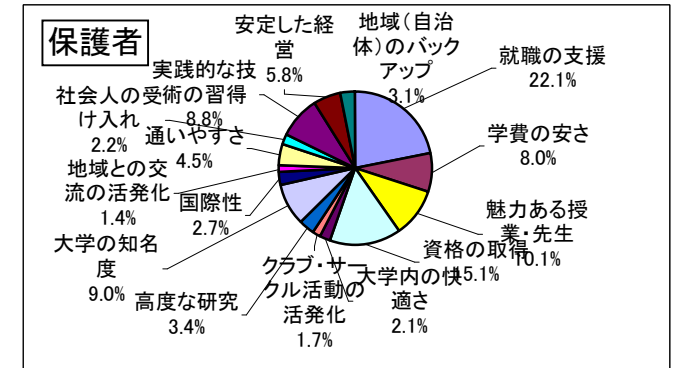
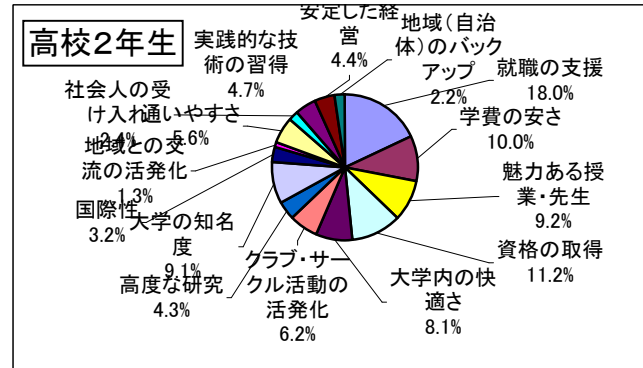
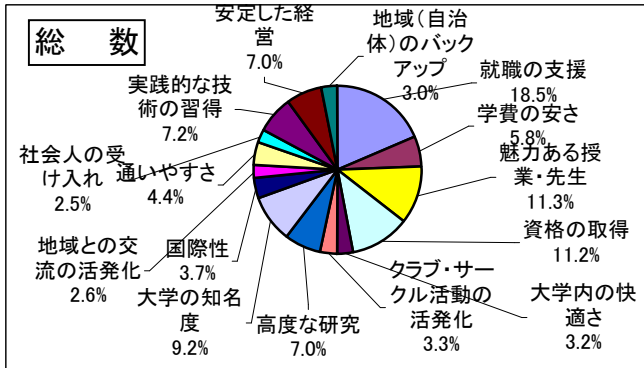


区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
大いに勧める(考える)	469	10.6%	228	16.2%	88	11.8%	75	6.0%	14	5.8%	64	8.2%
進学する価値がある	1,087	24.5%	277	19.7%	200	26.8%	371	29.5%	62	25.8%	177	22.8%
更に魅力が高まれば勧める(考える)	1,765	39.8%	309	21.9%	347	46.5%	644	51.2%	123	51.3%	342	44.0%
勧めない(考えない)	726	16.4%	267	18.9%	93	12.5%	144	11.4%	33	13.8%	189	24.3%
大学進学を考えていない	285	6.4%	285	20.2%								
無回答	98	2.2%	43	3.1%	18	2.4%	24	1.9%	8	3.3%	5	0.6%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

**【設問内容】**

改革案を実施し、公立化した鳥取環境大学へ進学を進めますか(進学を考えますか。)

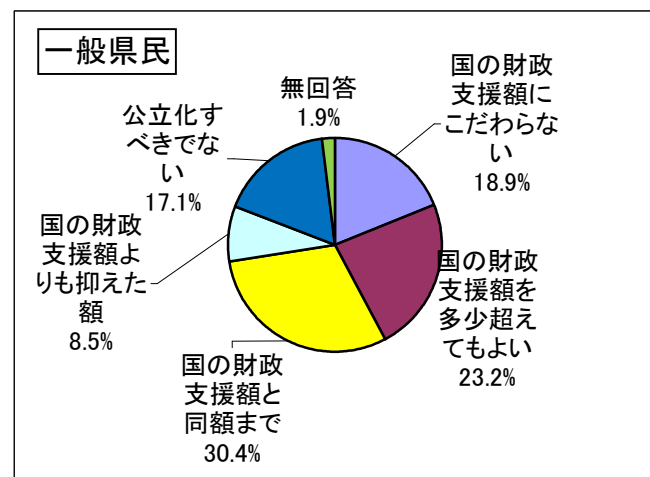
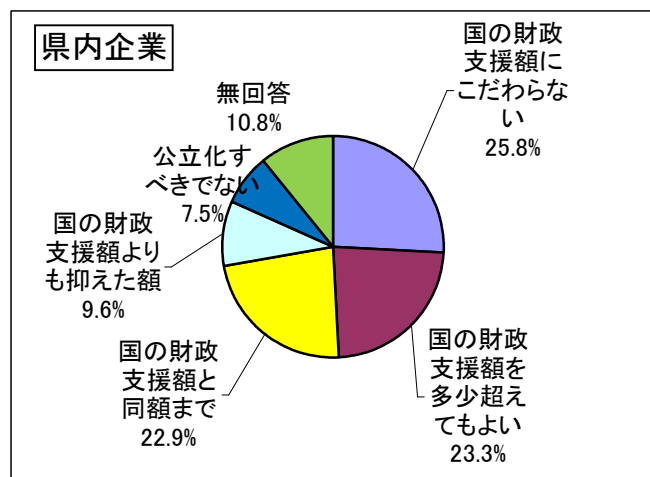
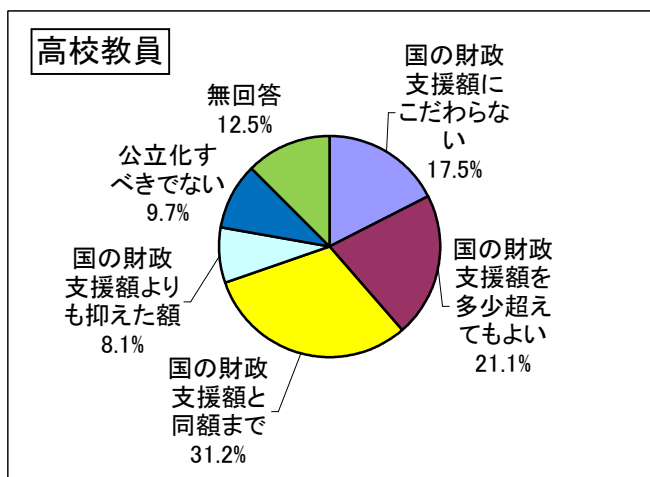
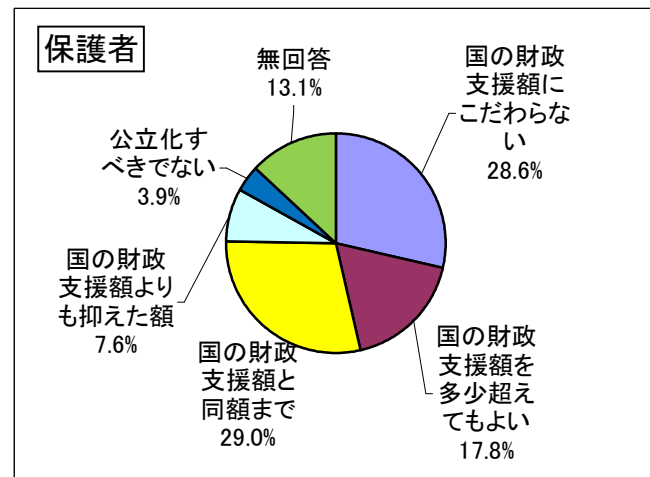
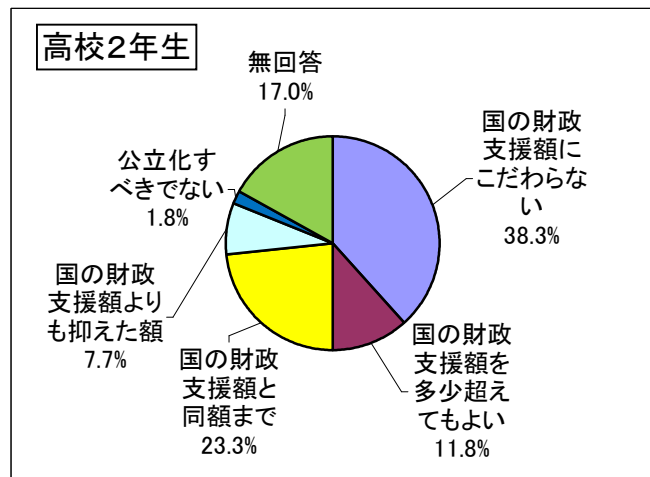
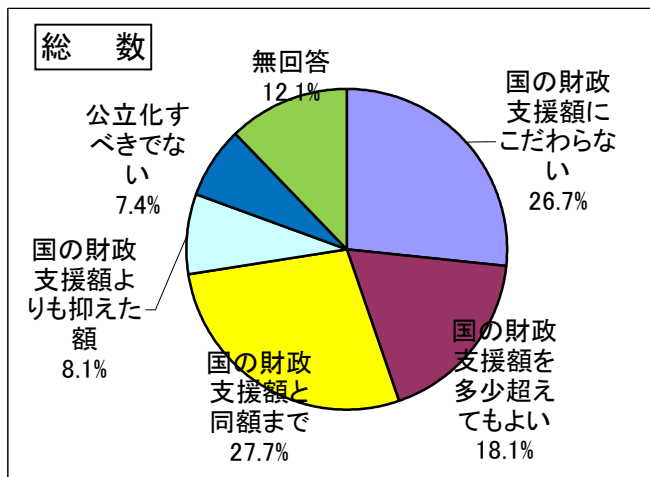
## 9 強化すべき点(問8で「更に魅力が高まれば考える」又は「進めない」と回答した者)



区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
就職の支援	1,759	18.5%	389	18.0%	354	22.1%	594	21.6%	94	16.1%	328	13.8%
学費の安さ	552	5.8%	216	10.0%	129	8.0%	118	4.3%	15	2.6%	74	3.1%
魅力ある授業・先生	1,073	11.3%	199	9.2%	162	10.1%	318	11.5%	76	13.0%	318	13.4%
資格の取得	1,059	11.2%	243	11.2%	243	15.1%	285	10.3%	54	9.2%	234	9.8%
大学内の快適さ	302	3.2%	175	8.1%	33	2.1%	34	1.2%	7	1.2%	53	2.2%
クラブ・サークル活動の活発化	314	3.3%	133	6.2%	28	1.7%	97	3.5%	10	1.7%	46	1.9%
高度な研究	667	7.0%	93	4.3%	54	3.4%	252	9.1%	50	8.6%	218	9.2%
大学の知名度	870	9.2%	197	9.1%	145	9.0%	209	7.6%	72	12.3%	247	10.4%
国際性	351	3.7%	70	3.2%	43	2.7%	73	2.6%	34	5.8%	131	5.5%
地域との交流の活発化	249	2.6%	29	1.3%	22	1.4%	71	2.6%	26	4.5%	101	4.2%
通いやすさ	414	4.4%	122	5.6%	73	4.5%	122	4.4%	8	1.4%	89	3.7%
社会人の受け入れ	241	2.5%	52	2.4%	35	2.2%	49	1.8%	21	3.6%	84	3.5%
実践的な技術の習得	685	7.2%	101	4.7%	142	8.8%	178	6.5%	62	10.6%	202	8.5%
安定した経営	662	7.0%	95	4.4%	93	5.8%	264	9.6%	31	5.3%	179	7.5%
地域(自治体)のバックアップ	286	3.0%	48	2.2%	49	3.1%	92	3.3%	24	4.1%	73	3.1%
計	9,484	100.0%	2,162	100.0%	1,605	100.0%	2,756	100.0%	584	100.0%	2,377	100.0%

**【設問内容】**  
 進学を進めたい(考えたい)大学とするためには、どのような点を強化すべきだと思いますか。

# 10 国の財政支援を踏まえた大学運営について



区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
国の財政支援額にこだわらない	1,182	26.7%	540	38.3%	213	28.6%	220	17.5%	62	25.8%	147	18.9%
国の財政支援額を多少超えてもよい	800	18.1%	166	11.8%	133	17.8%	265	21.1%	56	23.3%	180	23.2%
国の財政支援額と同額まで	1,227	27.7%	328	23.3%	216	29.0%	392	31.2%	55	22.9%	236	30.4%
国の財政支援額よりも抑えた額	357	8.1%	109	7.7%	57	7.6%	102	8.1%	23	9.6%	66	8.5%
公立化すべきでない	328	7.4%	26	1.8%	29	3.9%	122	9.7%	18	7.5%	133	17.1%
無回答	536	12.1%	240	17.0%	98	13.1%	157	12.5%	26	10.8%	15	1.9%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

**【設問内容】**  
 財政負担を踏まえながら、大学運営についてどう考えられますか。



# 鳥取環境大学の改革に関するアンケート調査結果 (東中西部別集計／平成23年1月実施)

## 1-1 回答者の居住地域

あなたは、どちらにお住まいですか

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
東部	2,014	45.5%	599	42.5%	290	38.9%	497	39.5%	116	48.3%	512	65.9%
中部	870	19.6%	258	18.3%	212	28.4%	240	19.1%	32	13.3%	128	16.5%
西部	1,472	33.2%	508	36.1%	237	31.8%	514	40.9%	90	37.5%	123	15.8%
兵庫県	6	0.1%	6	0.4%								
島根県	12	0.3%	12	0.9%								
岡山県	7	0.2%	7	0.5%								
無回答	49	1.1%	19	1.3%	7	0.9%	7	0.6%	2	0.8%	14	1.8%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

## 2 教育内容の改革案について

教育内容の改革案について、どう考えられますか。

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	1,228	60.8%	439	72.6%	180	62.1%	276	55.5%	72	62.1%	261	51.0%
過剰な内容であり、圧縮すべき	240	11.9%	51	8.4%	35	12.1%	67	13.5%	14	12.1%	73	14.3%
更に積極的な内容とすべき	525	26.0%	111	18.3%	70	24.1%	142	28.6%	28	24.1%	174	34.0%
無回答	27	1.3%	4	0.7%	5	1.7%	12	2.4%	2	1.7%	4	0.8%
計	2,020	100.0%	605	100.0%	290	100.0%	497	100.0%	116	100.0%	512	100.0%

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	597	68.1%	214	80.8%	133	62.7%	153	63.8%	19	59.4%	78	60.9%
過剰な内容であり、圧縮すべき	83	9.5%	15	5.7%	22	10.4%	26	10.8%	2	6.3%	18	14.1%
更に積極的な内容とすべき	184	21.0%	34	12.8%	54	25.5%	56	23.3%	8	25.0%	32	25.0%
無回答	13	1.5%	2	0.8%	3	1.4%	5	2.1%	3	9.4%	0	0.0%
計	877	100.0%	265	100.0%	212	100.0%	240	100.0%	32	100.0%	128	100.0%

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	994	67.0%	397	76.3%	156	65.8%	320	62.3%	52	57.8%	69	56.1%
過剰な内容であり、圧縮すべき	159	10.7%	37	7.1%	15	6.3%	71	13.8%	14	15.6%	22	17.9%
更に積極的な内容とすべき	304	20.5%	81	15.6%	60	25.3%	109	21.2%	22	24.4%	32	26.0%
無回答	27	1.8%	5	1.0%	6	2.5%	14	2.7%	2	2.2%	0	0.0%
計	1,484	100.0%	520	100.0%	237	100.0%	514	100.0%	90	100.0%	123	100.0%

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	2,832	63.9%	1,053	74.7%	471	63.1%	753	59.9%	143	59.6%	412	53.0%
過剰な内容であり、圧縮すべき	489	11.0%	104	7.4%	72	9.7%	165	13.1%	32	13.3%	116	14.9%
更に積極的な内容とすべき	1,021	23.0%	226	16.0%	185	24.8%	307	24.4%	58	24.2%	245	31.5%
無回答	88	2.0%	26	1.8%	18	2.4%	33	2.6%	7	2.9%	4	0.5%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

## 3 国際人材の育成に向けた取組について

国際人材の育成に関する取組について、どう考えられますか。

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	1,375	68.1%	469	77.5%	201	69.3%	324	65.2%	81	69.8%	300	58.6%
過剰な内容であり、圧縮すべき	287	14.2%	59	9.8%	36	12.4%	76	15.3%	15	12.9%	101	19.7%
更に積極的な内容とすべき	339	16.8%	75	12.4%	50	17.2%	87	17.5%	19	16.4%	108	21.1%
無回答	19	0.9%	2	0.3%	3	1.0%	10	2.0%	1	0.9%	3	0.6%
計	2,020	100.0%	605	100.0%	290	100.0%	497	100.0%	116	100.0%	512	100.0%

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	629	71.7%	218	82.3%	152	71.7%	163	67.9%	19	59.4%	77	60.2%
過剰な内容であり、圧縮すべき	86	9.8%	19	7.2%	14	6.6%	30	12.5%	3	9.4%	20	15.6%
更に積極的な内容とすべき	150	17.1%	27	10.2%	42	19.8%	43	17.9%	7	21.9%	31	24.2%
無回答	12	1.4%	1	0.4%	4	1.9%	4	1.7%	3	9.4%	0	0.0%
計	877	100.0%	265	100.0%	212	100.0%	240	100.0%	32	100.0%	128	100.0%

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	1,062	71.6%	418	80.4%	177	74.7%	333	64.8%	62	68.9%	72	58.5%
過剰な内容であり、圧縮すべき	175	11.8%	37	7.1%	21	8.9%	83	16.1%	6	6.7%	28	22.8%
更に積極的な内容とすべき	228	15.4%	63	12.1%	35	14.8%	88	17.1%	20	22.2%	22	17.9%
無回答	19	1.3%	2	0.4%	4	1.7%	10	1.9%	2	2.2%	1	0.8%
計	1,484	100.0%	520	100.0%	237	100.0%	514	100.0%	90	100.0%	123	100.0%

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
概ねこの方向でよい	3,080	69.5%	1,108	78.6%	532	71.3%	824	65.5%	163	67.9%	453	58.3%
過剰な内容であり、圧縮すべき	554	12.5%	116	8.2%	71	9.5%	190	15.1%	25	10.4%	152	19.6%
更に積極的な内容とすべき	725	16.4%	165	11.7%	128	17.2%	218	17.3%	46	19.2%	168	21.6%
無回答	71	1.6%	20	1.4%	15	2.0%	26	2.1%	6	2.5%	4	0.5%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

#### 4 地域連携の取組について

地域との密着度を高める取組について、どう考えられますか。

	区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
		人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
東部	概ねこの方向でよい	1,320	65.3%	438	72.4%	197	67.9%	319	64.2%	78	67.2%	288	56.3%
	過剰な内容であり、圧縮すべき	362	17.9%	70	11.6%	40	13.8%	91	18.3%	27	23.3%	134	26.2%
	更に積極的な取組を行うべき	310	15.3%	95	15.7%	47	16.2%	74	14.9%	10	8.6%	84	16.4%
	無回答	28	1.4%	2	0.3%	6	2.1%	13	2.6%	1	0.9%	6	1.2%
	計	2,020	100.0%	605	100.0%	290	100.0%	497	100.0%	116	100.0%	512	100.0%
中部	概ねこの方向でよい	618	70.5%	213	80.4%	149	70.3%	161	67.1%	18	56.3%	77	60.2%
	過剰な内容であり、圧縮すべき	116	13.2%	23	8.7%	18	8.5%	39	16.3%	6	18.8%	30	23.4%
	更に積極的な取組を行うべき	130	14.8%	27	10.2%	41	19.3%	37	15.4%	5	15.6%	20	15.6%
	無回答	13	1.5%	2	0.8%	4	1.9%	3	1.3%	3	9.4%	1	0.8%
	計	877	100.0%	265	100.0%	212	100.0%	240	100.0%	32	100.0%	128	100.0%
西部	概ねこの方向でよい	1,035	69.7%	397	76.3%	173	73.0%	333	64.8%	61	67.8%	71	57.7%
	過剰な内容であり、圧縮すべき	187	12.6%	52	10.0%	19	8.0%	83	16.1%	9	10.0%	24	19.5%
	更に積極的な取組を行うべき	244	16.4%	66	12.7%	41	17.3%	90	17.5%	19	21.1%	28	22.8%
	無回答	18	1.2%	5	1.0%	4	1.7%	8	1.6%	1	1.1%	0	0.0%
	計	1,484	100.0%	520	100.0%	237	100.0%	514	100.0%	90	100.0%	123	100.0%
全県	概ねこの方向でよい	2,989	67.5%	1,050	74.5%	521	69.8%	817	64.9%	158	65.8%	443	57.0%
	過剰な内容であり、圧縮すべき	670	15.1%	146	10.4%	77	10.3%	214	17.0%	43	17.9%	190	24.5%
	更に積極的な取組を行うべき	691	15.6%	189	13.4%	130	17.4%	201	16.0%	34	14.2%	137	17.6%
	無回答	80	1.8%	24	1.7%	18	2.4%	26	2.1%	5	2.1%	7	0.9%
	計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

#### 5 組織運営体制の改革について

組織運営体制の改革について、どう考えられますか。

	区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
		人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
東部	概ねこの方向でよい	1,330	65.8%	465	76.9%	187	64.5%	303	61.0%	74	63.8%	301	58.8%
	過剰な内容であり、精査すべき	265	13.1%	56	9.3%	26	9.0%	80	16.1%	18	15.5%	85	16.6%
	更に積極的な内容とするべき	389	19.3%	78	12.9%	68	23.4%	99	19.9%	23	19.8%	121	23.6%
	無回答	36	1.8%	6	1.0%	9	3.1%	15	3.0%	1	0.9%	5	1.0%
	計	2,020	100.0%	605	100.0%	290	100.0%	497	100.0%	116	100.0%	512	100.0%
中部	概ねこの方向でよい	582	66.4%	218	82.3%	139	65.6%	137	57.1%	17	53.1%	71	55.5%
	過剰な内容であり、精査すべき	122	13.9%	26	9.8%	18	8.5%	54	22.5%	3	9.4%	21	16.4%
	更に積極的な内容とするべき	161	18.4%	20	7.5%	52	24.5%	45	18.8%	8	25.0%	36	28.1%
	無回答	12	1.4%	1	0.4%	3	1.4%	4	1.7%	4	12.5%	0	0.0%
	計	877	100.0%	265	100.0%	212	100.0%	240	100.0%	32	100.0%	128	100.0%
西部	概ねこの方向でよい	987	66.5%	387	74.4%	159	67.1%	326	63.4%	52	57.8%	63	51.2%
	過剰な内容であり、精査すべき	216	14.6%	56	10.8%	22	9.3%	97	18.9%	12	13.3%	29	23.6%
	更に積極的な内容とするべき	256	17.3%	72	13.8%	51	21.5%	77	15.0%	25	27.8%	31	25.2%
	無回答	25	1.7%	5	1.0%	5	2.1%	14	2.7%	1	1.1%	0	0.0%
	計	1,484	100.0%	520	100.0%	237	100.0%	514	100.0%	90	100.0%	123	100.0%
全県	概ねこの方向でよい	2,915	65.8%	1,072	76.1%	487	65.3%	771	61.3%	144	60.0%	441	56.8%
	過剰な内容であり、精査すべき	608	13.7%	140	9.9%	66	8.8%	231	18.4%	34	14.2%	137	17.6%
	更に積極的な対策を行うべき	813	18.4%	170	12.1%	172	23.1%	221	17.6%	56	23.3%	194	25.0%
	無回答	94	2.1%	27	1.9%	21	2.8%	35	2.8%	6	2.5%	5	0.6%
	計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

## 6 他の公立大学並みの学費設定について

他の公立大学並みの54万円程度の学費設定について、どう考えられますか。

	区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
		人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
東部	評価できる	1,604	79.4%	526	86.9%	256	88.3%	375	75.5%	86	74.1%	361	70.5%
	他の公立大学の水準を超えてもよい	267	13.2%	42	6.9%	20	6.9%	84	16.9%	23	19.8%	98	19.1%
	私立大学並みの水準のままでよい	122	6.0%	32	5.3%	12	4.1%	25	5.0%	5	4.3%	48	9.4%
	無回答	27	1.3%	5	0.8%	2	0.7%	13	2.6%	2	1.7%	5	1.0%
	計	2,020	100.0%	605	100.0%	290	100.0%	497	100.0%	116	100.0%	512	100.0%
中部	評価できる	726	82.8%	231	87.2%	179	84.4%	200	83.3%	22	68.8%	94	73.4%
	他の公立大学の水準を超えてもよい	83	9.5%	19	7.2%	22	10.4%	19	7.9%	5	15.6%	18	14.1%
	私立大学並みの水準のままでよい	53	6.0%	12	4.5%	9	4.2%	14	5.8%	2	6.3%	16	12.5%
	無回答	15	1.7%	3	1.1%	2	0.9%	7	2.9%	3	9.4%	0	0.0%
	計	877	100.0%	265	100.0%	212	100.0%	240	100.0%	32	100.0%	128	100.0%
西部	評価できる	1,209	81.5%	447	86.0%	205	86.5%	405	78.8%	65	72.2%	87	70.7%
	他の公立大学の水準を超えてもよい	160	10.8%	41	7.9%	19	8.0%	65	12.6%	17	18.9%	18	14.6%
	私立大学並みの水準のままでよい	93	6.3%	27	5.2%	7	3.0%	34	6.6%	7	7.8%	18	14.6%
	無回答	22	1.5%	5	1.0%	6	2.5%	10	1.9%	1	1.1%	0	0.0%
	計	1,484	100.0%	520	100.0%	237	100.0%	514	100.0%	90	100.0%	123	100.0%
全県	評価できる	3,558	80.3%	1,207	85.7%	643	86.2%	985	78.3%	175	72.9%	548	70.5%
	他の公立大学の水準を超えてもよい	516	11.6%	103	7.3%	61	8.2%	168	13.4%	45	18.8%	139	17.9%
	私立大学並みの水準のままでよい	271	6.1%	71	5.0%	28	3.8%	73	5.8%	14	5.8%	85	10.9%
	無回答	85	1.9%	28	2.0%	14	1.9%	32	2.5%	6	2.5%	5	0.6%
	計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%

## 7 総合的な改革案全体について

総合的な改革案全体について、どう考えられますか。

	区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
		人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
東部	概ねこの方向でよい	1,074	53.2%	423	69.9%	160	55.2%	211	42.5%	55	47.4%	225	43.9%
	過剰な内容であり、精査して公立化すべき	163	8.1%	44	7.3%	24	8.3%	47	9.5%	8	6.9%	40	7.8%
	公立化するためには、更に対策を加えるべき	521	25.8%	97	16.0%	80	27.6%	159	32.0%	36	31.0%	149	29.1%
	公立化するためには、抜本的に改革をやり直すべき	224	11.1%	30	5.0%	21	7.2%	66	13.3%	14	12.1%	93	18.2%
	無回答	38	1.9%	11	1.8%	5	1.7%	14	2.8%	3	2.6%	5	1.0%
計	2,020	100.0%	605	100.0%	290	100.0%	497	100.0%	116	100.0%	512	100.0%	
中部	概ねこの方向でよい	517	59.0%	206	77.7%	123	58.0%	124	51.7%	14	43.8%	50	39.1%
	過剰な内容であり、精査して公立化すべき	61	7.0%	15	5.7%	23	10.8%	13	5.4%	0	0.0%	10	7.8%
	公立化するためには、更に対策を加えるべき	211	24.1%	31	11.7%	47	22.2%	76	31.7%	13	40.6%	44	34.4%
	公立化するためには、抜本的に改革をやり直すべき	63	7.2%	9	3.4%	10	4.7%	19	7.9%	1	3.1%	24	18.8%
	無回答	25	2.9%	4	1.5%	9	4.2%	8	3.3%	4	12.5%	0	0.0%
計	877	100.0%	265	100.0%	212	100.0%	240	100.0%	32	100.0%	128	100.0%	
西部	概ねこの方向でよい	867	58.4%	370	71.2%	142	59.9%	252	49.0%	44	48.9%	59	48.0%
	過剰な内容であり、精査して公立化すべき	110	7.4%	33	6.3%	10	4.2%	54	10.5%	5	5.6%	8	6.5%
	公立化するためには、更に対策を加えるべき	355	23.9%	98	18.8%	64	27.0%	139	27.0%	29	32.2%	25	20.3%
	公立化するためには、抜本的に改革をやり直すべき	111	7.5%	11	2.1%	13	5.5%	52	10.1%	7	7.8%	28	22.8%
	無回答	41	2.8%	8	1.5%	8	3.4%	17	3.3%	5	5.6%	3	2.4%
計	1,484	100.0%	520	100.0%	237	100.0%	514	100.0%	90	100.0%	123	100.0%	
全県	概ねこの方向でよい	2,474	55.8%	1,002	71.1%	427	57.2%	591	47.0%	114	47.5%	340	43.8%
	過剰な内容であり、精査して公立化すべき	336	7.6%	92	6.5%	57	7.6%	115	9.1%	13	5.4%	59	7.6%
	公立化するためには、更に対策を加えるべき	1,093	24.7%	226	16.0%	192	25.7%	374	29.7%	79	32.9%	222	28.6%
	公立化するためには、抜本的に改革をやり直すべき	402	9.1%	51	3.6%	44	5.9%	137	10.9%	22	9.2%	148	19.0%
	無回答	125	2.8%	38	2.7%	26	3.5%	41	3.3%	12	5.0%	8	1.0%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%	

## 8 身近な受験生へ進学を勧めるか(進学先の候補の一つとなるか)

改革案を実施し、公立化した鳥取環境大学へ進学を進めますか(進学を考えますか。)

	区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
		人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
東部	大いに勧める(考える)	200	9.9%	97	16.0%	26	9.0%	26	5.2%	6	5.2%	45	8.8%
	進学する価値がある	462	22.9%	100	16.5%	80	27.6%	127	25.6%	29	25.0%	126	24.6%
	更に魅力が高まれば勧める(考える)	802	39.7%	128	21.2%	131	45.2%	272	54.7%	62	53.4%	209	40.8%
	勧めない(考えない)	406	20.1%	150	24.8%	48	16.6%	62	12.5%	16	13.8%	130	25.4%
	大学進学を考えていない	119	5.9%	119	19.7%								
	無回答	31	1.5%	11	1.8%	5	1.7%	10	2.0%	3	2.6%	2	0.4%
	計	2,020	100.0%	605	100.0%	290	100.0%	497	100.0%	116	100.0%	512	100.0%
	大いに勧める(考える)、価値ある		32.8%		32.6%		36.6%		30.8%		30.2%		33.4%
中部	大いに勧める(考える)	102	11.6%	45	17.0%	32	15.1%	17	7.1%	2	6.3%	6	4.7%
	進学する価値がある	218	24.9%	59	22.3%	55	25.9%	75	31.3%	8	25.0%	21	16.4%
	更に魅力が高まれば勧める(考える)	377	43.0%	60	22.6%	97	45.8%	128	53.3%	16	50.0%	76	59.4%
	勧めない(考えない)	104	11.9%	37	14.0%	25	11.8%	15	6.3%	2	6.3%	25	19.5%
	大学進学を考えていない	61	7.0%	61	23.0%								
	無回答	15	1.7%	3	1.1%	3	1.4%	5	2.1%	4	12.5%	0	0.0%
	計	877	100.0%	265	100.0%	212	100.0%	240	100.0%	32	100.0%	128	100.0%
	大いに勧める(考える)、価値ある		36.5%		39.2%		41.0%		38.3%		31.3%		21.1%
西部	大いに勧める(考える)	160	10.8%	86	16.5%	28	11.8%	31	6.0%	6	6.7%	9	7.3%
	進学する価値がある	402	27.1%	116	22.3%	65	27.4%	166	32.3%	25	27.8%	30	24.4%
	更に魅力が高まれば勧める(考える)	574	38.7%	121	23.3%	118	49.8%	243	47.3%	43	47.8%	49	39.8%
	勧めない(考えない)	213	14.4%	79	15.2%	20	8.4%	67	13.0%	15	16.7%	32	26.0%
	大学進学を考えていない	105	7.1%	105	20.2%								
	無回答	30	2.0%	13	2.5%	6	2.5%	7	1.4%	1	1.1%	3	2.4%
	計	1,484	100.0%	520	100.0%	237	100.0%	514	100.0%	90	100.0%	123	100.0%
	大いに勧める(考える)、価値ある		37.9%		38.8%		39.2%		38.3%		34.4%		31.7%
全県	大いに勧める(考える)	469	10.6%	228	16.2%	88	11.8%	75	6.0%	14	5.8%	64	8.2%
	進学する価値がある	1,087	24.5%	277	19.7%	200	26.8%	371	29.5%	62	25.8%	177	22.8%
	更に魅力が高まれば勧める(考える)	1,765	39.8%	309	21.9%	347	46.5%	644	51.2%	123	51.3%	342	44.0%
	勧めない(考えない)	726	16.4%	267	18.9%	93	12.5%	144	11.4%	33	13.8%	189	24.3%
	大学進学を考えていない	285	6.4%	285	20.2%								
	無回答	98	2.2%	43	3.1%	18	2.4%	24	1.9%	8	3.3%	5	0.6%
	計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%
	大いに勧める(考える)、価値ある		35.1%		35.8%		38.6%		35.5%		31.7%		31.0%



9 強化すべき点(問8で「更に魅力が高まれば考える」又は「進めない」と回答した者)

進学を進めたい(考えたい)大学とするためには、どのような点を強化すべきだと思いますか。

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
就職の支援	829	18.5%	191	19.8%	141	23.2%	244	21.4%	48	16.0%	205	14.0%
学費の安さ	243	5.4%	103	10.7%	44	7.2%	44	3.9%	9	3.0%	43	2.9%
魅力ある授業・先生	541	12.1%	97	10.1%	61	10.0%	130	11.4%	38	12.7%	215	14.7%
資格の取得	499	11.2%	108	11.2%	92	15.1%	121	10.6%	32	10.7%	146	10.0%
大学内の快適さ	129	2.9%	69	7.2%	9	1.5%	12	1.1%	4	1.3%	35	2.4%
クラブ・サークル活動の活発化	140	3.1%	46	4.8%	11	1.8%	45	3.9%	6	2.0%	32	2.2%
高度な研究	325	7.3%	44	4.6%	19	3.1%	103	9.0%	26	8.7%	133	9.1%
大学の知名度	422	9.4%	86	8.9%	59	9.7%	88	7.7%	37	12.3%	152	10.4%
国際性	166	3.7%	28	2.9%	18	3.0%	29	2.5%	13	4.3%	78	5.3%
地域との交流の活発化	120	2.7%	8	0.8%	8	1.3%	32	2.8%	15	5.0%	57	3.9%
通いやすさ	169	3.8%	49	5.1%	23	3.8%	43	3.8%	5	1.7%	49	3.3%
社会人の受け入れ	124	2.8%	20	2.1%	17	2.8%	25	2.2%	9	3.0%	53	3.6%
実践的な技術の習得	334	7.5%	43	4.5%	55	9.0%	82	7.2%	30	10.0%	124	8.5%
安定した経営	310	6.9%	51	5.3%	33	5.4%	103	9.0%	16	5.3%	107	7.3%
地域(自治体)のバックアップ	124	2.8%	20	2.1%	19	3.1%	39	3.4%	12	4.0%	34	2.3%
計	4,475	100.0%	963	100.0%	609	100.0%	1,140	100.0%	300	100.0%	1,463	100.0%

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
就職の支援	362	18.6%	62	17.4%	109	21.6%	111	21.1%	13	19.1%	67	13.5%
学費の安さ	124	6.4%	34	9.6%	44	8.7%	27	5.1%	1	1.5%	18	3.6%
魅力ある授業・先生	213	10.9%	33	9.3%	49	9.7%	68	12.9%	8	11.8%	55	11.1%
資格の取得	219	11.2%	40	11.2%	84	16.7%	46	8.7%	3	4.4%	46	9.3%
大学内の快適さ	63	3.2%	34	9.6%	12	2.4%	6	1.1%	2	2.9%	9	1.8%
クラブ・サークル活動の活発化	60	3.1%	26	7.3%	7	1.4%	19	3.6%	1	1.5%	7	1.4%
高度な研究	135	6.9%	14	3.9%	21	4.2%	55	10.4%	5	7.4%	40	8.1%
大学の知名度	178	9.1%	36	10.1%	42	8.3%	34	6.5%	9	13.2%	57	11.5%
国際性	68	3.5%	10	2.8%	12	2.4%	13	2.5%	3	4.4%	30	6.0%
地域との交流の活発化	57	2.9%	7	2.0%	10	2.0%	16	3.0%	5	7.4%	19	3.8%
通いやすさ	96	4.9%	21	5.9%	23	4.6%	22	4.2%	1	1.5%	29	5.8%
社会人の受け入れ	43	2.2%	11	3.1%	9	1.8%	7	1.3%	4	5.9%	12	2.4%
実践的な技術の習得	129	6.6%	11	3.1%	41	8.1%	30	5.7%	9	13.2%	38	7.7%
安定した経営	130	6.7%	10	2.8%	25	5.0%	53	10.1%	1	1.5%	41	8.3%
地域(自治体)のバックアップ	74	3.8%	7	2.0%	16	3.2%	20	3.8%	3	4.4%	28	5.6%
計	1,951	100.0%	356	100.0%	504	100.0%	527	100.0%	68	100.0%	496	100.0%

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
就職の支援	562	18.8%	136	16.2%	104	21.5%	239	22.0%	32	15.2%	51	14.2%
学費の安さ	181	6.1%	79	9.4%	39	8.1%	47	4.3%	5	2.4%	11	3.1%
魅力ある授業・先生	313	10.5%	69	8.2%	52	10.7%	120	11.0%	29	13.8%	43	11.9%
資格の取得	337	11.3%	95	11.3%	67	13.8%	118	10.9%	19	9.0%	38	10.6%
大学内の快適さ	106	3.6%	72	8.6%	11	2.3%	16	1.5%	1	0.5%	6	1.7%
クラブ・サークル活動の活発化	109	3.7%	61	7.2%	9	1.9%	33	3.0%	3	1.4%	3	0.8%
高度な研究	198	6.6%	34	4.0%	14	2.9%	93	8.6%	18	8.6%	39	10.8%
大学の知名度	264	8.9%	75	8.9%	43	8.9%	87	8.0%	25	11.9%	34	9.4%
国際性	115	3.9%	32	3.8%	13	2.7%	31	2.9%	18	8.6%	21	5.8%
地域との交流の活発化	68	2.3%	14	1.7%	4	0.8%	23	2.1%	6	2.9%	21	5.8%
通いやすさ	147	4.9%	52	6.2%	26	5.4%	57	5.2%	2	1.0%	10	2.8%
社会人の受け入れ	72	2.4%	21	2.5%	9	1.9%	17	1.6%	8	3.8%	17	4.7%
実践的な技術の習得	216	7.2%	47	5.6%	46	9.5%	66	6.1%	23	11.0%	34	9.4%
安定した経営	212	7.1%	34	4.0%	34	7.0%	107	9.8%	12	5.7%	25	6.9%
地域(自治体)のバックアップ	83	2.8%	21	2.5%	13	2.7%	33	3.0%	9	4.3%	7	1.9%
計	2,983	100.0%	842	100.0%	484	100.0%	1,087	100.0%	210	100.0%	360	100.0%

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
就職の支援	1,759	18.5%	389	18.0%	354	22.1%	594	21.6%	94	16.1%	328	13.8%
学費の安さ	552	5.8%	216	10.0%	129	8.0%	118	4.3%	15	2.6%	74	3.1%
魅力ある授業・先生	1,073	11.3%	199	9.2%	162	10.1%	318	11.5%	76	13.0%	318	13.4%
資格の取得	1,059	11.2%	243	11.2%	243	15.1%	285	10.3%	54	9.2%	234	9.8%
大学内の快適さ	302	3.2%	175	8.1%	33	2.1%	34	1.2%	7	1.2%	53	2.2%
クラブ・サークル活動の活発化	314	3.3%	133	6.2%	28	1.7%	97	3.5%	10	1.7%	46	1.9%
高度な研究	667	7.0%	93	4.3%	54	3.4%	252	9.1%	50	8.6%	218	9.2%
大学の知名度	870	9.2%	197	9.1%	145	9.0%	209	7.6%	72	12.3%	247	10.4%
国際性	351	3.7%	70	3.2%	43	2.7%	73	2.6%	34	5.8%	131	5.5%
地域との交流の活発化	249	2.6%	29	1.3%	22	1.4%	71	2.6%	26	4.5%	101	4.2%
通いやすさ	414	4.4%	122	5.6%	73	4.5%	122	4.4%	8	1.4%	89	3.7%
社会人の受け入れ	241	2.5%	52	2.4%	35	2.2%	49	1.8%	21	3.6%	84	3.5%
実践的な技術の習得	685	7.2%	101	4.7%	142	8.8%	178	6.5%	62	10.6%	202	8.5%
安定した経営	662	7.0%	95	4.4%	93	5.8%	264	9.6%	31	5.3%	179	7.5%
地域(自治体)のバックアップ	286	3.0%	48	2.2%	49	3.1%	92	3.3%	24	4.1%	73	3.1%
計	9,484	100.0%	2,162	100.0%	1,605	100.0%	2,756	100.0%	584	100.0%	2,377	100.0%

# 10 国の財政支援を踏まえた大学運営について

財政負担を踏まえながら、大学運営についてどう考えられますか。

区分	総数		高校2年生		保護者		高校教員		県内企業		一般県民	
	人数	割合	人数	割合(%)	人数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	人数	割合(%)
東部												
国の財政支援額にこだわらない	525	26.0%	228	37.7%	76	26.2%	87	17.5%	33	28.4%	101	19.7%
国の財政支援額を多少超えてもよい	377	18.7%	79	13.1%	60	20.7%	92	18.5%	26	22.4%	120	23.4%
国の財政支援額と同額まで	557	27.6%	129	21.3%	87	30.0%	151	30.4%	27	23.3%	163	31.8%
国の財政支援額よりも抑えた額	179	8.9%	56	9.3%	24	8.3%	51	10.3%	15	12.9%	33	6.4%
公立化すべきでない	159	7.9%	11	1.8%	11	3.8%	48	9.7%	6	5.2%	83	16.2%
無回答	223	11.0%	102	16.9%	32	11.0%	68	13.7%	9	7.8%	12	2.3%
計	2,020	100.0%	605	100.0%	290	100.0%	497	100.0%	116	100.0%	512	100.0%
公立大学として運営すべき		81.1%		81.3%		85.2%		76.7%		87.1%		81.4%
中部												
国の財政支援額にこだわらない	256	29.2%	118	44.5%	68	32.1%	42	17.5%	7	21.9%	21	16.4%
国の財政支援額を多少超えてもよい	155	17.7%	27	10.2%	35	16.5%	51	21.3%	8	25.0%	34	26.6%
国の財政支援額と同額まで	255	29.1%	65	24.5%	62	29.2%	86	35.8%	6	18.8%	36	28.1%
国の財政支援額よりも抑えた額	69	7.9%	16	6.0%	17	8.0%	16	6.7%	1	3.1%	19	14.8%
公立化すべきでない	51	5.8%	5	1.9%	6	2.8%	19	7.9%	3	9.4%	18	14.1%
無回答	91	10.4%	34	12.8%	24	11.3%	26	10.8%	7	21.9%	0	0.0%
計	877	100.0%	265	100.0%	212	100.0%	240	100.0%	32	100.0%	128	100.0%
公立大学として運営すべき		83.8%		85.3%		85.8%		81.3%		68.8%		85.9%
西部												
国の財政支援額にこだわらない	395	26.6%	196	37.5%	67	28.3%	91	17.7%	21	23.3%	20	16.3%
国の財政支援額を多少超えてもよい	263	17.7%	60	11.5%	38	16.0%	121	23.5%	22	24.4%	22	17.9%
国の財政支援額と同額まで	406	27.3%	131	25.0%	66	27.8%	152	29.6%	22	24.4%	35	28.5%
国の財政支援額よりも抑えた額	108	7.3%	37	7.1%	16	6.8%	35	6.8%	7	7.8%	13	10.6%
公立化すべきでない	116	7.8%	10	1.9%	12	5.1%	55	10.7%	9	10.0%	30	24.4%
無回答	199	13.4%	89	17.0%	38	16.0%	60	11.7%	9	10.0%	3	2.4%
計	1,487	100.0%	523	100.0%	237	100.0%	514	100.0%	90	100.0%	123	100.0%
公立大学として運営すべき		78.8%		81.1%		78.9%		77.6%		80.0%		73.2%
全県												
国の財政支援額にこだわらない	1,182	26.7%	540	38.3%	213	28.6%	220	17.5%	62	25.8%	147	18.9%
国の財政支援額を多少超えてもよい	800	18.1%	166	11.8%	133	17.8%	265	21.1%	56	23.3%	180	23.2%
国の財政支援額と同額まで	1,227	27.7%	328	23.3%	216	29.0%	392	31.2%	55	22.9%	236	30.4%
国の財政支援額よりも抑えた額	357	8.1%	109	7.7%	57	7.6%	102	8.1%	23	9.6%	66	8.5%
公立化すべきでない	328	7.4%	26	1.8%	29	3.9%	122	9.7%	18	7.5%	133	17.1%
無回答	536	12.1%	240	17.0%	98	13.1%	157	12.5%	26	10.8%	15	1.9%
計	4,430	100.0%	1,409	100.0%	746	100.0%	1,258	100.0%	240	100.0%	777	100.0%
公立大学として運営すべき		80.5%		81.1%		83.0%		77.8%		81.7%		81.0%